

## 130. Møde.

Freddag den 16de Maj, Kl. 1.

**Formanden:** Fællesudvalget har afgivet Betænkning om Uoverensstemmelserne mellem de i Tingene vedtagne Beslutninger vedrørende Afstaaelsen af de dansk-vestindiske Øer. Eksemplarer ere omdelte.

Vedkommende Udvalg har afgivet Betænkning over Forslag til Lov om Straffetsplejen. Eksemplarer ville blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Fællesudvalgets Indstillinger angaaende Forslag til Beslutning, hvorved Rigsdagen meddeler Samtykke til den med de amerikanske forenede Stater afsluttede Konvention angaaende Afstaaelsen af de dansk-vestindiske Øer.*

(Forslaget til Beslutning som vedtaget af Folketinget ved eneste Behandling findes i Tillæg C. Sp. 1075—76, som vedtaget af Landstinget ved 3dje Behandling i Tillæg C. Sp. 1085—86; Fællesudvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Fællesudvalgets Indstillinger sattes til Forhandling.

**Ordføreren (A. Nielsen):** Fællesudvalgets Forsøg paa at tilvejebringe en samstemmende Rigsdagsbeslutning, hvorved den afsluttede Traktat angaaende Afhændelsen af de dansk-vestindiske Øer godkendtes, er bristet. Det er med Sorg, at jeg fra denne Plads maa gøre denne Meddelelse, som jo allerede i nogen Tid har været i Medlemmernes Kundskab. Som Repræsentanterne for Landstinget har stillet sig, kan Sagen imidlertid ikke være anderledes. Af Fællesudvalgets 30 Medlemmer indstiller 21 til Vedtagelse her i Tinget den Beslutning, som vi vedtog, da Sagen sidst var her, medens de 8 Repræsentanter, Repræsentanterne for Landstingets Flertal, indstiller Landstingets tidligere Beslutning til Vedtagelse. Kardinalpunktet, som har lig-

get Flertallet og Mindretallet imellem, er Afstemningsspørgsmaalet. Flertallet har ikke kunnet fravige det Standpunkt, vi her indtog ved eneste Behandling, da Sagen var her sidst, at naar man skulde lade Øernes Befolkning tale i denne Sag, skulde det være Befolkningen og ikke en vis Overklasse, der afgav sit Votum. Folketinget har udtalt tidligere og maa udtale det i Dag igen, at her er der kun et af to muligt: Enten foreligger der her en Lovgivningssag, en Sag, der angaar den danske Rigsdag og Regering, og hvor den danske Rigsdag tager sin Bestemmelse uden videre, eller ogsaa foreligger der en Sag, hvor det er rigtigt at høre Øernes Befolkning, og saa høre vi Øernes Befolkning ved en almindelig Folkeafstemning og ikke ved Censusafstemning. Der er intet tredje Standpunkt muligt. Det er ikke saadan, som naar man forhandler om f. Eks. Skattelovene, hvor der kan være Spørgsmaal om Ejendomsskyld eller ikke. Der kan man sige fra den ene Side, at man vil have Ejendomsskyld, og fra den anden, at man ikke vil, og saa kan man bryde Spørgsmaalet over og tage en ganske lille Ejendomsskyld. Her maa Spørgsmaalet være: Enten ingen Afstemning eller ogsaa en Afstemning til Bunds. Herom har ogsaa alle her hjemme været enige indtil for faa Maaneder siden.

Jeg skal citere adskillige Udtalelser, der godtgøre dette. Udtalelserne ere maaske nok i frisk Minde, men jeg ønsker, forinden vi gaa til Afstemning, at faa Lejlighed til at notere dem endnu en Gang, saa at de staa her i Rigsdagstidenden til Minde om, hvad der er foregaaet paa den danske Rigsdag i Dag. Da Sagen første Gang kom frem i Folketingets Finansudvalg, erklærede daværende Medlem af Finansudvalget, Kammerherre Scavenius, der nu hører til den Side, der repræsenteres af de 8 Herrer i Fællesudvalgets Mindretal, at han ansaa det for urigtigt at afstaa Øerne, fordi det vilde være uheldigt i alt Fald for den store Masse af Befolkningen, og han var overbevist om, at det store Flertal derovre — det store Flertal refererer sig til den store Masse af Befolkningen — hvis det blev spurgt, og der blev sikret dem en fri Afstemning, vilde stemme imod Salget, og han hævdede med Styrke, at det var Regeringens Pligt, forinden Afgørelsen faldt, at æske en saadan Afstemning. Fra Folketingets Finansudvalgs Side spurgte vi senere, da Ministeriet Sehested førte disse Forhandlinger: Er det Meningen, at der skal stemmesovre paa Øerne?