

dertil, er det nærmest, fordi jeg ikke vil være med til at gøre Nærtrafikken for dyr, og det vilde ellers ske nu. Der var i 1896 megen Misfornøjelse over, at Nærtrafikken blev dyrere, end man havde ventet. Naar man nu atter skulde gaa til at forhøje den, vilde det efter min Mening skabe ny Misfornøjelse, og det med Rette. Derfor har jeg kunnet gaa med til at indføre Returbilletter inden for en Afstand af 30 Kilometer. Naar det ærede Medlem for Sorø udtalte, at det vilde særlig animere til Snyderi, skal jeg dog tillade mig at bemærke, at jeg tror ikke, det vil spille nogen Rolle. Jeg ser meget vel, at der kan være noget tiltalende i, at man, naar man rejser paa lang Afstand, staar ud og løser Returbillet inden for de 30 Kilometer og saa paa ny løser Returbillet paa 30. Kilometer osv., men jeg skal gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at naar man paa den Maade inddeler sin Rejse i Zoner, vil Fordelen for en stor Del gaa tabt, fordi Billetpriisen altid skal afrundes opad. Den Gevinst, der tilsigtes, vil derfor i alt væsentligt blive til ingen Ting, naar Rejsen er paa længere Afstand. Fra Ringsted til København kan det ikke lade sig gøre, fordi der er 32 Kilometer til Roskilde; men lad os tænke os, at Afstanden til Roskilde var 30 Kilometer, saa kunde der muligvis, hvis man stod ud der og løste Returbillet, blive en lille Gevinst, men jeg tror ikke, at det vil faa nogen som helst Betydning. Paa længere Afstande vil i alt Fald Fordelen ved at inddele sin Rejse i Zoner, som antydet af det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds, absolut gaa tabt.

Med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet af et Mindretal, og som i Dag blev anbefalet i meget varme Ord af det ærede Medlem for Assens (Berntsen), fordi Kreaturtransporten var særlig uheldig stillet derved, at der lægges Hindringer i Vejen for vor Udførsel, skal jeg sige, at det er meget rigtigt, men naar jeg for mit Vedkommende ikke har kunnet gaa med til Ændringsforslaget, er det, fordi jeg ikke vil have, at det skal se ud, som om Landbruget faar en Særstilling og en Begunstigelse, som i Virkeligheden ingen Ting betyder. Vi Landbrugere forlange i Virkeligheden ikke nogen Begunstigelse, men kun Ligestilling med andre Samfundsklasser. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale mine ærede Partifæller her i Salen ikke at stemme for det. Jeg skal gøre opmærksom paa, at der ogsaa er andre Samfunds-

lag, som have anmodet om Begunstigelser — jeg skal nævne, at det er sket for Tørv, Mursten og flere andre Artikler — og de kunde maaske saa ogsaa forlange at komme i Betragtning. Altsaa jeg anbefaler at stemme imod dette Ændringsforslag og at følge Flertallet i saa Henseende. Med disse Par Ord skal jeg tillade mig at anbefale Flertallets Ændringsforslag og i det hele taget Lovforslaget, som det foreligger fra Regeringens og Flertallets Side.

Ministeren ad interim for offentlige Arbejder (Hage): Det vigtigste af de stillede Ændringsforslag og det eneste, som har nogen virkelig finansiel Betydning, er Ændringsforslaget under Nr. 3, hvortil knytter sig Forslaget under Nr. 4. Dette Forslag gaar ud paa at forhøje Grundtaksterne noget ud over det, som Regeringsforslaget tilsigter, men til Gengæld at genindføre Returbilletsystemet, saaledes at for Afstande af indtil 30 Kilometer indrømmes der 10 pCt. Rabat paa Dobbeltbilletter, og Mindestbetalingen for disse sættes til 65, 40 og 25 Øre, henholdsvis for 1ste, 2den og 3die Klasse. Jeg behøver ikke at sige, at jeg foretrækker de af mig selv i Regeringsforslaget opstillede Takster. Men paa den anden Side har jeg i Udvalget udtalt, og gentager det her, at hvis der i det høje Ting skulde være Stemning for at vedtage det nævnte Forslag og genindføre Dobbeltbilletsystemet, vil jeg ikke sætte mig derimod. De forskellige Betragtninger imod Forslaget, som ere fremkomne i Dag, og som navnlig de ærede Medlemmer for Esbjerg (Bluhme) og Hurup (N. Andersen) have gjort sig til Talsmænd for, finder jeg i og for sig rigtige. Jeg tror, at det er en Misforstaaelse, hvad navnlig det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Rasmus Hansen) har villet gøre gældende, at rejsende paa de lange Afstande med Rette kunne siges at være for meget begunstigede i Sammenligning med rejsende paa de korte Afstande. Synspunktet her kan ikke være en proportional Udregning simpelthen efter Rejsens Længde; det drejer sig dels om — hvad det ganske vist er vanskeligt med Nøjagtighed at godtgøre — hvilke Udgifter de kortere og de længere Rejser sammenlignelsesvis medføre for Banerne, dels ogsaa om at tage Hensyn til, hvad der rent forretningsmæssigt set betaler sig, hvilke Takster der kan faa Publikum til i størst muligt Omfang og under Vilkaar, der betale sig for Banerne, at give sig til at rejse. Der er nu ingen Tvivl om, at den Nedsættelse, som