

og jeg antager, at den ærede Ordfører var enig med mig i, at det er fuldstændig lovligt, saa i og for sig kan man vel neppe sige, at det er Snyderi. Det er givet, at naar man kan løse Returbilletter inden for 30 Kilometer, kan man ikke være indskrænket til at løse denne Returbillet alene for 30 Kilometer. Jeg tænker mig f. Eks., at en Mand rejser nede fra Midtsjælland, hvor jeg bor. Saa løser han Returbillet til Tølløse — det er 2—3 Mil — og naar han kommer til Tølløse, hvor der er et længere Ophold, løser han Returbillet til Roskilde. Og naar han saa naar Roskilde, hvor der atter er Ophold, er der netop 30 Kilometer til Kjøbenhavn, og saa løser han Returbillet paa ny. Selvfølgelig bruger man denne Fremgangsmaade, naar man kan tjene Penge derved, men at det skulde bidrage særlig til at gøre Statens Indtægter større, forstaar jeg ikke. Og jeg siger, at naar man først begynder paa at indføre Returbilletter for 30 Kilometer, vil man naturnødvendigt ikke blive staaende derved, men man vil blive nødt til at gaa videre. Den ærede Ordfører udtalte, at dette Forslag ikke tilfredsstiller nogen, men at han vil anbefale det alligevel. Jeg siger, at naar det ikke tilfredsstiller nogen her i denne Sal, og naar den ærede Ordfører ikke tør anbefale det med nogen bedre Motivering, vil jeg hellere anbefale, at man stemmer imod det. Det samme, som jeg nævnedes med Tølløse og Roskilde, vil jo kunne praktiseres ved Næstved, Haslev, Køge, Roskilde og Kjøbenhavn, medens det derimod er en Umulighed at løse Returbillet fra Ringsted til Roskilde, da her uheldigvis er blevet 32 Kilometer. Men i alt Fald synes den Slags Foranstaltninger mig at være af den Natur, at enhver fornuftig Mand vil kunne sige sig selv, at for den Slags Trafik skal man dog ikke indlade sig paa at skaffe Lovhjemmel.

Der er et andet Ændringsforslag, som jeg ikke har kunnet være med til — jeg erkender, at det just ikke er paa Grund af selve Ændringsforslagets Indhold —, det nemlig, der gaar ud paa, at Fragten for tomt Returgods i Fremtiden skal betales forud. Ærede Medlemmer ville erindre, at der i Takstloven af 1896 findes en Bestemmelse om, at tomt Returgods kan beforders ad Statsbanerne mod en fastsat, lav Fragt. Ærede ældre Medlemmer, der vare her i denne Sal paa hint Tidspunkt, ville ogsaa erindre, at den Maade, hvorpaa denne Foranstaltning blev iværksat, vakte særlig Uvillie ude i Landet og førte til, at adskillige Medlemmer i dette Ting have

paatalt den Maade, hvorpaa den daværende Regering satte denne Foranstaltning i Værk. Forholdet er jo det — jeg har vist ogsaa en Gang gjort opmærksom derpaa — at naar man skulde have en Kasse fra Kjøbenhavn til Ringsted med en Vægt af indtil 100 Pd., var Fragten 30 Øre. Men Statsbanerne opfattede den Bestemmelse i Løven, at Kassen skulde kunne tilbage-sendes for en lav Fragt, paa en saadan Maade, at de fastsatte denne Fragt til akkurat den samme Pris, 30 Øre. Det kan maaske siges, at det ingen høj Fragt er, men jeg bilder mig ind, at Fragten for det tomme Returgods dog maa ses i Forhold til Fragten for selve Varen, og naar Kassen med Indhold kun kostede 30 Øre, kunde det neppe antages at være i Overensstemmelse med Løven, at ogsaa Fragten af den tomme Kasse skulde kunne fast-sættes til 30 Øre. Jeg nærer nu det Haab, at den højtærede Minister maaske vil komme med nogle andre Satsers paa dette Omraade, som ere bedre i Overensstemmelse med Tanken i Løven af 1896, og saa vil jeg for mit Vedkommende ikke have noget imod, at Fragten bliver betalt forud, det kunde vel være temmelig ligegyldigt.

Jeg siger ligesom den ærede Ordfører, at dette Forslag tilfredsstiller ingen, og navnlig er Ændringsforslaget under Nr. 3, som kun vil bringe Vrøvl og Ulejlighed og Snyderi fra Befolkningens Side i Fremtiden, af den Natur, at jeg ikke paa nogen Maade vil kunne stemme derfor, og jeg skal indtrængende opfordre Tingets Medlemmer til at stemme imod det. Det er af et æret Medlem bemærket i Betænkningen, at enhver vil gerne have Frihed for dem, der staa ham nærmest. Jeg deler ikke ganske denne Opfattelse, jeg tror, jeg ser mere stort paa denne Sag end det ærede Medlem fra Assens (Berntsen). Han vil gerne have Frihed for Kreaturerne, medens han samtidig vil gaa videre med Forhøjelsen af Taksterne for Befolkningen. Naar jeg har Valget mellem Kvæget og Menneskene, vil jeg hellere have, at Menneskene skulle rejse billigt, selv om det skulde blive lidt dyrere for Kvæget, og jeg motiverer det ved, at det er ikke dem, der have Kvæg at forsende, der staa særlig langt nede i Samfundet, medens Befolkningen, der rejser paa Jernbane, omfatter alle Samfundsklasser. Jeg tror, at den Klasse, der har Kvæg at forsende, ikke just trænger til Nedsættelse, saa jeg forstaar ikke det ærede Medlem. Men det ærede Medlem er