

at køre, nu have Folk vænnet sig til at køre de lange Rejser til den Betaling. Og nu er det jo en Erfaringsætning, at naar først en Luksus har faaet Indpas i Befolkningen, slipper den den ikke saa let, fordi Priserne paa den paagældende Vare blive en Smule forhøjede. Jeg er derfor tilbøjelig til at tro, at de billige Takster, vi have haft i de 4 Aar for Fjerntrafikken, ville have fremkaldt en Rejselyst og en Rejsetrang i Befolkningen, som ikke vil blive slaaet ned, fordi vi gaa til de Forhøjelser, der her ere bragte i Forslag. Altsaa, om jeg end ikke er saa fuldt overtydet i alle Maader om, at vi have ramt det rigtige, fordi jeg overhovedet anser det for tvivlsomt ved ethvert Lovgivnings-spørgsmaal, om man rammer det rigtige, og fordi jeg overhovedet har vanskeligt ved at arbejde mig op til den Højde, at man er fuldkommen overtydet om, at just det, man selv bringer i Forslag, er absolut det rigtige, er jeg alligevel tilbøjelig til at tro, at det Forslag, Folketingets Udvalgs Fler-tal nu anbefaler til det høje Tings Vedtagelse, er et godt og brugbart Forslag, er tiltalende for Befolkningen og et saadant, som ogsaa vil bringe et forholdsvis tilfredsstillende finansielt Udbytte af Statsbanedriften.

Jeg tror ikke, jeg nøjere behøver at omtale de Spørgsmaal, som staa i nærmere eller fjernere Forbindelse hermed, de mindre eller større Ændringer, som Udvalget har stillet; jeg skal derfor endnu kun indskrænke mig til paa Flertallets Vegne at omtale 3 Ændringsforslag, som ikke staa i særlig Forbindelse med selve Taksterne, og som ere ny Spørgsmaal, der ere rejste inden for Udvalget, og til hvilke et Flertal har sluttet sig. Jeg gentager: Mindretallets Forslag vil jeg vente med at udtale mig om, indtil Mindretallets Ordfører har udtalt sig om dem.

Af disse 3 Forslag skal jeg først omtale Forslaget under Nr. 2, i hvilket der foreslaas den Tilføjelse: „Fragt for tomt Returgods skal stedse forudbetales.“ Med Hensyn til Begrundelsen af dette Forslag tillader jeg mig at henvise til den Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder, der findes optagen som Bilag B. til Udvalgets Betænkning, og i hvilken Ministeriet gør opmærksom paa, at det københavnske Grosserersocietet jo meget stærkt har udtalt sig for, at alt tomt Returgods fremtidig ikke maatte beforders uden at Fragten var forudbetalt. Ærede Medlemmer ville jo erindre, at ved Takst-loven af 1896 kom man til, at det tomme

Returgods, der tidligere var blevet befordret gratis, skulde bære en moderat Fragt, og dette har medført en overordentlig heldig Indskrænkning i Befordringen af en Masse Skrammel, som tidligere blev befordret ganske vederlagsfrit. Nu har man ønsket i Handelskredse at gaa et Skridt videre, naturligvis ikke for at lette Statsbanernes Arbejde, men derimod for at blive fri for at modtage en Masse ligegyldigt Stads, hvis Befordring i Virkeligheden ikke er økonomisk forsvarlig, da dets Værdi ikke staaer i nævneværdigt Forhold til den Ulejlighed, det ved dets Afsendelse forvolder baade Afsender, Modtager og Statsbanerne. Som et Middel i saa Henseende anbefales det at kræve, at Fragten nu fremtidig skal forudbetales. Udvalget har ganske kunnet slutte sig til denne Anskuelse, men jeg skal gøre opmærksom paa, at, som det vil ses af det omtalte Bilag B., havde den højtærede Minister oprindelig stillet Forslaget om den nødvendige Forudbetaling af Fragten for tomt Returgods til et andet Sted i Takstloven end der, hvor Udvalget har stillet det. Naar Udvalget imidlertid har stillet det til § 27, saa skal jeg bemærke, at dette er sket i fuld Overensstemmelse med den højtærede Minister, som imidlertid har ønsket Ministeriet for offentlige Arbejders Skrivelse trykt som Bilag til Betænkningen til Oplysning og Forklaring af, hvorledes Bestemmelsen er bleven til.

Det næste Punkt, jeg skal omtale, er Forslaget under Nr. 13. Det er et Forslag, der er stillet af hele Udvalget. Maa jeg bemærke om dette Punkt, at der er en lille Fejl i Betænkningen. Under Ændringsforslaget staaer der, hvad der er rigtigt, at det er stillet af hele Udvalget, mens der i Betænkningen er kommet til at staa, at det kun er stillet af de 14 af Udvalgets Medlemmer, og det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen) staaer saaledes ikke som Medforslagsstiller. Dette er en Fejltagelse, det ærede Medlem følger med os andre som Forslagsstiller til dette Forslag. Forslaget gaar, som ærede Medlemmer ville have bemærket, ud paa en Bemyndigelse til Indførelse af Ugekort, gældende til bestemte Morgen- og Aftentog om Hverdagene til nedsat Betaling. Som det vel allerede tydeligt vil fremgaa af selve dette Forslag, er det et Forsøg paa at gennemføre det, som man i andre Lande kender under Navn af Arbejdertog, Tog, som gaae tidlig om Morgenen eller sent om Eftermiddagen paa den Tid, da Arbejdstiden hører op,