

ogsaa faa de officielle, tilmed i større Omfang, og af dem, der ville faa Statstidende-arket gratis tilsendt, Sogneraadformænd o. lign., er der ikke mange, der forud ere Abonnenter paa „Berlingske Tidende“.

Hørdum: Jeg tror ikke, det ærede Medlem har Ret i sin Betragtning. Jeg er overbevist om, at naar „Berlingske Tidende“ har et ret stort Abonnement, ligger det i de officielle Bekendtgørelser, og det er da min Overbevisning, at for saa vidt „Berlingske Tidende“ vil gaa til gratis at uddele et Tillæg med de officielle Bekendtgørelser, vil Bladets Abonnement svinde ind. Man behøver kun at tage et Par Tusinde, og det vil være et betydeligt Tab for „Berlingske Tidende“. Det er min fulde Overbevisning, at „Berlingske Tidende“ ikke vil gaa ind paa denne Ordning og desuagtet give de 20,000 Kr. i Afgift til Statstidenden.

Krabbe: Ja, om det vil kunne naas ved en Overenskomst eller ej, vil jeg ikke kunne sige. Men at det, hvis det naas, saa vil være fordelagtigst for Statskassen og for Publikum, tillader jeg mig at anse for ganske sikkert.

Ordføreren (Vilhelm Lassen): Jeg skal blot endnu yderligere bemærke, for at der ingen Tvivl skal være med Hensyn til det økonomiske Spørgsmaal, at den Indtægt, som der vil blive for „Berlingske Tidende“ ved den Ordning, det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) foreslog, af de Bekendtgørelser, der nu kun skulle indrykkes i Stiftstidenderne, men ikke i „Berlingske Tidende“, vil være ganske forsvindende. Det er meget faa Bekendtgørelser, det der drejer sig om.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 og 2 til § 3 og Nr. 3 til § 4 af *Udvalget* vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.) saaledes ændret vedtoges enstemmigt med 78 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ligning af Bidrag til Sognekirker i Kjøbenhavn.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5472 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Borgbjerg: Paa mit Partis Vegne vil jeg gerne anbefale at stemme imod det foreliggende Lovforslag, og jeg vil gøre det saa meget mere, som man forleden Dag forkastede det Ændringsforslag, der var stillet fra vor Side. Derved opgav man efter vor Formening Folketingets gamle Standpunkt i denne Sag. Jeg havde den Gang glædet mig til en ikke saa ringe Tilslutning fra Venstremænd og særlig kjøbenhavnske Venstremænd. Jeg havde gjort det, bl. a. fordi det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Philipsen) jo netop henlede min Opmærksomhed derpaa ved Sagens første Behandling. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds udtalte efter Rigsdagstidenden ved Sagens første Behandling: „Til Belysning af, hvorledes man i Virkeligheden i Venstre ser paa det her foreliggende Spørgsmaal, skal jeg henvise til en Beretning, som findes i Tillæg B. for 1898—99.“ Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds henviste altsaa ligefrem til denne Beretning som Udtryk for Venstres Standpunkt. Det, vi gjorde ved anden Behandling, var netop at tage det Punkt ud deraf, som angik Kommunalbestyrelsens Stilling. I denne Beretning hævdede dette Flertal, hvortil bl. a. ogsaa den nuværende Kultusminister hørte, at Kommunalbestyrelsens *Anbefaling* skulde indhentes ved Kirkeligning, ikke blot dens Erklæring. Vi stillede saa fra vor Side et saadant Ændringsforslag. Til vor store Forbavselse blev det stemt ned, og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds, som selv havde henledet vor Opmærksomhed paa det, stemte imod det Forslag, som han havde henvist os til som Udtryk for Venstres Standpunkt. Det kunne vi ikke forstaa. Men efter at Folketinget har gjort dette maa vi saa meget mere anbefale at stemme imod hele det foreliggende Lovforslag. Det, som her foreligger, bliver i