

Gentagelsesvirkning. Jeg mener nemlig, at den vedkommende Forbryder har ikke ved den betingede Straffedom faaet den Advarsel, som ligger i Straffens Lidelse, saaledes at den ikke bør have denne Gentagelsesvirkning, men jeg finder paa den anden Side, at der burde være en speciel Bestemmelse herom i Loven.

Med Hensyn til § 3 skal jeg blot tillade mig at gøre den lille Bemærkning, at Rettens Afgørelse i første Instans af, hvorvidt Ikke-Ydelse af Erstatning er den vedkommende domfældte utilregnelig, og ligeledes, hvorvidt Ikke-Opfyldelsen af andre Betingelser, hvis man gaar ind paa at sætte saadanne, er ham utilregnelig, bør være upaanelig; der bør ikke være Tale om nogen Appel, og det mener jeg, at der bør staa en udtrykkelig Bestemmelse derom i § 3.

I § 4 findes der en Bestemmelse om, hvorledes der bliver at forholde, naar den dømte inden 3 Aars Udløb kommer under strafferetlig Forfølgning for en strafbar Handling, som er begaaet, før den betingede Straffedom overgik ham. Jeg vil blot gøre den Bemærkning, at der staar: „... den *endelige* Doms Afsigelse“, det skal være: „... inden 3 Aar efter den *betingede* Doms Afsigelse“. Saaledes staar der ogsaa i den norske Lov. Jeg kan nok tænke mig, hvad man har tænkt paa, nemlig, at hvis Dommen har været appelleret, skal den regnes fra Appellinstansens Dom, men det forekommer mig, at det staar ikke ganske klart. Men saa bestemmes det, at, hvis denne Handling er af den Art, at Retten bestemmer, at vedkommende ikke for den skal være at anse med en betinget Straffedom, skal der fastsættes en ny Straf for begge Forbrydelser overensstemmende med Straffelovens §§ 62 og 64, og det kan der vel ikke være nogen Tvivl om, at det er rigtigt. Men hvis nu den strafbare Handling, der senere bliver forfulgt, og som er begaaet før den betingede Straffedoms Afsigelse, viser sig ogsaa at være af den Art, at den kun vil medføre en betinget Straffedom — vedkommende har f. Eks. en betinget Straffedom for Ærefornærmelse paa sig, og senere faar han en betinget Straffedom for Rapsrier — hvad saa? Saa mener jeg, at der ogsaa i dette Tilfælde bør gives en ny Dom, som giver en samlet Straf i Overensstemmelse med §§ 62 og 64 for alle de Forbrydelser, som ere begaaede før den betingede Straffedoms Afsigelse. Det er udelukket ved den Motivering, Paragraffen har faaet, men jeg vil gøre opmærksom paa, at den maa æn-

dres paa dette Punkt, og saa maa disse 3 Aars Frist løbe fra den ny Doms Afsigelsesdag.

Med Hensyn til § 5 har jeg allerede ndtalt mig, og jeg skal altsaa blot gøre opmærksom paa, at naar vedkommende ikke forser sig inden Fristens Udløb, bliver Virkningen den, at Straffen betragtes som udstaaet ved Dommens Afsigelse, men som jeg allerede har nævnt før, vedkommende *er* Forbryder, han *er* idømt Straf, og jeg mener derfor, at hvad der staar med Hensyn til borgerlige og politiske Forhold, maa ændres.

Jeg skal blot endnu tillade mig nogle afsluttende Bemærkninger. Ærede Medlemmer ville erindre, at da Proceslovene vare blevne forelagte, tillod jeg mig i November Maaned ved Omtalen af Straffeprocessloven at udtale, at jeg i Straffeprocessloven savnede en Bestemmelse om betingede Straffedomme, og ærede Medlemmer ville formodentlig ogsaa erindre, at den højtærede Justitsminister den Gang ytrede, at betingede Straffedomme hørte hen under Straffeloven og ikke under Straffeprocessloven. Det kan der nu vel tvistes om, men det er ikke det, jeg egentlig vilde ind paa. Jeg vilde blot gøre opmærksom paa, hvorledes det er gaaet i Norge. I Norge gik det saaledes, at i 1887 fik man deroppe den ny Straffeprocessordning, og den 2den Maj 1894 fik man en Lov om de betingede Straffedomme, derimod er, saa vidt jeg ved, Straffelovens Revision endnu ikke gennemført deroppe, den er endnu under Arbejde. Hernede i Danmark er det jo saaledes, at vi kunne vente at faa en ny Straffeprocess i Løbet af nogle Aar. Jeg er nu ikke saa sangvinsk som den højtærede Justitsminister, at jeg tror, den vil komme i Løbet af et Par Aar; der vil nok gaa lidt mere, men jeg antager — i alt Fald har jeg regnet det saadan ud — at vi neppe kunne vente, at den træder i Kraft før f. Eks. 1ste Januar 1907. En Revision af Straffeloven er bebudet af den højtærede Justitsminister, og den vil nok snart kunne paabegyndes, men jeg antager, at den vel heller ikke vil kunne træde i Kraft førend samtidig med Straffeprocessloven. Nu er det mit Spørgsmaal, om vi skulle vente med de betingede Straffedomme, indtil disse Love kunne træde i Kraft. Jeg for mit Vedkommende vilde ønske, at vi kunde enes om at gennemføre en Lov som denne forinden, og saa snart det kan ske. Vel ved jeg, at mange — og navnlig Teoretikerne — betragte disse betingede Straffedomme som et radikalt ja vel næ-