

Sagen jo saa ueget ung. Naar den ærede Ordfører her med Hensyn til Systemets Anvendelse i Europa fremhævede Modsætningen mellem den angelsaksiske og den germanske Udførelse, forkastede denne sidste og egentlig betegnede det foreliggende Forslag som overensstemmende med den angelsaksiske, saa vil jeg dog tillade mig her at gøre opmærksom paa, at der i det, som de ærede Forslagsstillere have foreslaaet, er visse Afgivelser fra den angelsaksiske Maade at ordne Sagen paa, Afgivelser, som ere ret dybt indgribende, og det er vel egentlig et Spørgsmaal, hvilken Maade at ordne den paa der er den rette. Den ærede Ordfører sagde, som man ogsaa ser af Lovforslaget, at de ærede Forslagsstillere nærmest have taget Norge til Eksempel, og Norge har jo vel nærmest bygget paa det franske Grundlag. Men der er mellem den angelsaksiske Opfattelse og den Opfattelse, som her gør sig gældende, flere ret mærkelige Forskelligheder. I Amerika er man jo begyndt med — og jeg tror, at man vedbliver dermed — at der overhovedet ikke bliver afsagt nogen Dom; de have der ikke nogen betingede Straffedomme, men de have Lovhjemmel for, at naar Forbrydelsen ikke overstiger en vis Grad af Alvorlighed, kan Dommeren undlade at afsige nogen Dom, og først naar en vis Aarrække er gaaet, og der da indtræffer Forbrydelsestilfælde igen, bliver Dommen afsagt ogsaa for den Forbrydelse, som tidligere var begaaet. Dette er en Ejendommelighed, som er værd at lægge Mærke til og tage under Overvejelse. Saa har man i Amerika ved Siden af det indført et nyt Institut, nemlig en Kontrolmand; man afsiger, som sagt, ikke Dommen, men paa den anden Side har man en Kontrolmand, der fører Tilsyn med den, som har begaaet Lovovertrædelsen og skulde have været straffet, men paa Grund af dette Institut foreløbig undgaar Straffedom. I England er man bleven ved det amerikanske Mønster i den Henseende, at det ikke er nogen egentlig betinget Straffedom, man anvender; man afsiger ikke Dommen straks, men udsætter Domsafsigelsen. Derimod har man ikke fulgt det amerikanske System med at have en Tilsynsmand med Forbryderen; saa har man derimod indført noget, som er ret gennemgribende. Det er nemlig det, at hele Instituttet kun skal finde Anvendelse paa Personer, som ikke tidligere have været straffede. Se, det er jo tydeligt nok, at der i disse forskellige Ting ligger meget alvorlige Momenter til Overvejelse. Jeg

ved ikke ret, hvorfor man egentlig i Frankrig er gaaet fra det oprindelige amerikanske og engelske System med at undlade at afsige Domme; thi efter en sjælelig Betragtning — om man vil tilstede et saadant Udtryk — forekommer det egentlig talt sandsynligst, at Opsættelsen af Strafidømmelsen vil være nok saa virksom og nok saa god som Udsættelsen af Straffuldbyrdelsen. Jeg er ikke tilstrækkelig bekendt med, hvorfor man paa Fastlandet i Europa har forladt det, men jeg tror, at det er et Spørgsmaal, som fortjener en nøje Overvejelse. I Frankrig indførte man Systemet saaledes, at der afsiges Dom straks; her kommer altsaa den betingede Straffedom, og det er det, som er gaaet over til Norge, og som nu altsaa foreslaas her.

Dette er nogle ret væsentlige Momenter, som jeg tror, der kunde være Anledning til nærmere at overveje. Jeg vil ikke sige, at jeg absolut har den Mening, at Undladelsen af at afsige Dom er den rette Vej, men det forekommer mig, indtil det bliver nærmere oplyst, at dette maatte være et fortrinligere Middel end det at opsætte Straffuldbyrdelsen.

Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne har ganske rigtig sagt, at i Tyskland er man gaaet en noget anden Vej, idet man overhovedet hverken undlader Strafidømmelse eller ad Domsvej opsætter Straffuldbyrdelse. Ad administrativ Vej benaader man paa Betingelse. Denne Benaadning paa Betingelse var den ærede Ordfører for Forslagsstillerne tilbøjelig til at anse for en stor Forringelse af Systemet. Det er muligt; men for øvrigt har man i flere Henseender skuffet sig med Hensyn til de Erfaringer, man troede at skulle indhente. Naar man saaledes med Hensyn til et Punkt, som den ærede Ordfører for Forslagsstillerne berørte, mente, at der vilde fremtræde større Retsulighed ved Anvendelse af Straffudsættelse ved Domsforanstaltning end administrativt gennem Benaadning, har lige det modsatte vist sig. I Tyskland har man en ganske overordentlig stor Forskellighed i Virkningen af Systemet; man har, efter hvad kyndige have ment at iagttage, en større Forskellighed, end der fremtræder i de Lande, hvor det er Domsafgørelse, hvorved Straffen bliver udsat. Endvidere mener man i Tyskland, hvor man laver Statistik og i Reglen laver den godt, at have gjort en Erfaring, der ganske modsiger noget, som man gik ud fra forud, og som staar i Forbindelse med noget, som den ærede Ord-