

forslaget paa dets videre Vej. Derfor kan jeg ikke tage derimod. Det ærede Medlem, der talte for dette Forslag paa Forslagsstillernes Vegne, spurgte om, hvorvidt Ministeren agtede at tage Hensyn til det Ønske, han havde om, at der kunde holdes Mindetaler ved Graven ogsaa af Folk, som ikke vare Præster i Folkekirken. Dertil kan jeg sige, at jeg tror allerede at have sagt, at det er min Agt at tage Hensyn til det, naar jeg udarbejder et Forslag om Jordfæstelse. Det ærede Medlem spurgte endvidere om, hvornaar dette Lovforslag kunde forelægges. Det kan jeg derimod ikke saa godt svare paa. Det maa først udarbejdes, men det er min Agt at tage fat paa det, saa snart jeg faar Tid dertil. Jeg har tænkt mig, at det kan fremlægges i næste Rigsdagssamling, i denne kan det ikke ske.

**Sabroe:** Da den ærede Minister har udtalt, at han i næste Samling vil forelægge det af ham bebudede Forslag til Omordning af vort Begravelsesvæsen, og da han yderligere i Dag har udtrykt sin Sympati for de Krav, som der her er rejst, skal jeg tillade mig at tage det af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) og mig stillede Ændringsforslag tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag under Nr. 3 er saaledes taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke optages, er det bortfaldet.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1 af *N. J. Larsen* (se ovenfor)  
vedtoges uden Afstemning.

§ 1 saaledes ændret  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 2 af *Thomsen* (se ovenfor)  
vedtoges uden Afstemning.

§ 2 saaledes ændret  
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3 og 4  
vedtoges uden Afstemning.

### *Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til den under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag:

### *Anden Behandling af Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4380; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1665 fg.).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Ingvard Jensen):** Angaaende de Uoverensstemmelser, der findes mellem Landstings- og Folketingsudvalget vedrørende denne Sag, og som ere udtrykte i de paagældende Betænkninger, finder jeg ikke nogen Anledning til at dvæle udførligt, men jeg skal paa Udvalgets Vegne kun sige, at nogen Forandring af den Opfattelse, man hidtil har gjort gældende, og af den Praksis, man hidtil har fulgt med Hensyn til denne Sags Afgørelse, finder man ikke nogen Anledning til at anbefale. Man har jo nemlig nu i en Aarrække været enig om at afgøre disse Sager efter et Skøn over hver enkelt Ansøgning; derved er man bleven staaende en hel Række Aar, og det har ikke medført nogen synderlig Strid vedrørende Afgørelsen af de enkelte foreliggende Tilfælde. Vi mene derfor, at det er heldigst, at man bliver staaende derved. Landstingsudvalget har ikke alene i Aar, men ogsaa i tidligere Aar ytret en Tilbøjelighed til at faa fastslaaet noget strengere Bestemmelser vedrørende de Krav, som stilles til de enkelte Ansøgere. Disse strengere Bestemmelser kan Finansudvalget ikke tilraade at gaa med til, men mener, at den Ordning, vi nu have med Hensyn til dette Forhold, i det hele er ret formaalstjenlig. Landstingsudvalget har ogsaa i en Slutningsbemærkning i sin Betænkning anført, at det ikke vilde finde det ønskeligt, „om man nu vilde forsøge at indføre helt ny og strengere Betingelser for Meddelelse af Indfødsret, saa længe der ikke hos samtlige Lovgivningsfaktorer maatte foreligge en mere ensartet Opfattelse i saa Henseende, end det kan antages