

stor Betydning, om der gives de kommunale Raad denne Bemyndigelse til at se bort fra 100 Kr. af den paagældendes Indtægt ved personligt Arbejde, naar denne Bestemmelse benyttes saaledes som den højtærede Minister forstaaer den benyttet. Men det tror jeg ikke, den vil blive. Jeg tror ikke, det gaar an, at Kommunalbestyrelsen giver en Præmie til en Mand, som den ikke giver en anden, saaledes som den højtærede Minister, hvis jeg forstod ham rigtigt, mente, idet han udtalte, at naar der var en Mand, der havde levet et særdeles agtværdigt Levned og som uden egen Skyld var kommen tilbage, kunde man give ham 100 Kr. mere i den Form, at man sagde: Saa tage vi ikke Hensyn til de 100 Kr., han fortjener ved privat Erhverv. Det var godt og rart, om det kunde lade sig gøre, men jeg tror ikke, det kan lade sig gøre. Jeg tror, det vilde vække en saadan Uvillie hos alle dem, der ikke fik denne Præmie, at Kommunalraadene vilde blive nødtte til at give den til alle, men i saa Tilfælde blev det af nogen Betydning. Den ærede Minister har Ret i, at det er overordentlig vanskeligt at finde ud af, hvad den paagældendes personlige Indtægt er, det er maaske ukendt for ham selv og lige saa ukendt for Raadet, som skal administrere efter Loven. Jeg vil derfor være meget betænkelig ved at gaa med til Forslaget under Nr. 2 selv under den Forudsætning, den ærede Minister gik ud fra.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 1 angaaende Værdighedsbestemmelsen og Nedsættelsen af Tiden fra 10 til 5 Aar, er det ganske rigtigt — det har jeg ikke glemt — at jeg i Fjor skrev i Betænkningen, at naar man kunde faa passende og hensigtsmæssige Værdighedsbestemmelser indførte, vilde jeg være mindre betænkelig ved at gaa med til 5 Aar i Stedet for 10. Det er jeg ogsaa nu. Jeg erkender, at der er sket en Forbedring ved de Bestemmelser, Landstinget har sat ind, og som de ærede Forslagsstillere ogsaa vilde opretholde. Men den Værdi, disse Værdighedsbestemmelser have, har ikke overvundet mine Betænkeligheder ved at gaa fra 10 til 5 Aar, skønt jeg erkender, at jeg vilde have betydelig lettere ved at tage imod det Forslag, der nu er opstillet, naar man opretholder Værdighedsbestemmelserne. Det er rigtigt.

Da ikke flere ønskede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Fogtmann, K. Kristiansen og Philipson* (se foran)

vedtoges med 69 Stemmer mod 5.

§ 1 saaledes ændret  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *samme* (se foran)

vedtoges med 64 Stemmer mod 4.

§ 2 saaledes ændret, samt §§ 3 og 4  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 om en ny § 5 af *samme* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

§ 5  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 af *samme* ansaas som vedtaget som Følge af tidligere Vedtagelser.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Ved Skrivelse af Dags Dato meddeler Finansministeren, at han ønsker i Tinget at fremsætte Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns Aktieselskab i Aaret 1901 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

Det paaligger Formanden at stille Forslag til Behandlingen af denne Sag, og mit Forslag vil komme til at gaa ud paa, at den underkastes to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags 1ste og 2den Behandling.

Næste Møde holdes i Morgen, Torsdag, Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) *Afgørelse af Formandens Forslag angaaende Behandlingsmaaden med Hensyn til:*

Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns Aktieselskab i Aaret 1901 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.