

Ulempe, naar man fastsætter Erstatningen. Jeg tror ikke, der kan være Tvivl derom, men skulde det være nødvendigt, kan der gøres en Tilføjelse til Loven, som udtrykkelig fastslaar dette. Derimod forekommer det mig, at en Bestemmelse som den, det ærede Medlem mulig tænkte paa, hvorefter Randers By skulde være forpligtet til ud i Fremtiden at betale Erstatning for de Gener, hvorom der fra Tid til anden maatte kunne fremkomme Klager fra Lodsejerne, vistnok vilde være lidt vanskelig at vedtage og vilde kunne give Anledning til overmaade megen Tvist. Det vil sikkert være bedst at faa Forholdet ordnet en Gang for alle. Jeg tror i og for sig ikke, at der er Grund til i det foreliggende Tilfælde at gøre nogen Ændring i de ganske almindelige Regler, Lovforslaget indeholder, og som er i Overensstemmelse med de sædvanlige Regler for Ekspropriation. Men skulde det ved nærmere Undersøgelse vise sig, at der er velbegrundet Anledning til her at gøre nogen særlig Tilføjelse, skal jeg ikke modsætte mig det.

Moestrup: Jeg takker den højtærede Minister for denne hans Udtalelse. Det er en Selvfølge, at der ved Ekspropriation bliver taget Hensyn til den Skade, der i Øjeblikket lides, men hvad der kan ske i Fremtiden ved, at der skæres en ny Fjordbred, kan man ikke paa Forhaand fastsætte Erstatning for. Det er i den Henseende, at jeg mente, at Lodsejerne skulde sikres. Det tror jeg kan ske ved at sætte Risgaarder, saaledes som der er gjort andre Steder i Randers Fjord. Det er imidlertid et Forhold, som nærmere maa undersøges, og det vil derfor være rigtigt, at Forslaget henvises til et Udvalg.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandling.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Moestrup: Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Forslaget

vedtoges uden Omtale eller Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg og Drift af en privat Jernbane fra Luunderskov til Grindsted.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4380 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Ordføreren:

Til § 1.

I sidste Linie efter „Kirkeby“ tilføjes: „eller Østerby“.

Det stillede Ændringsforslag, den Paragraph, hvortil det var stillet, og Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ordføreren (L. Rasmussen): Dette Ændringsforslag har ikke til Hensigt i nogen Henseende at forandre enten Anlæggets Længde eller dets Retningslinie. Eftersom Lovforslaget var vedtaget ved anden Behandling, kan Banen eventuelt føres til Sønder Omme Kirkeby. Det var min Tanke, og jeg tror, det var den almindelige Mening ude paa Egnen, at den bedste Plads for Anlægget af en Station der var umiddelbart Øst for Kirken i Sønder Omme Kirkeby. Skønt jeg er godt lokalkendt i Sønder Omme, vidste jeg dog ved anden Behandling ikke, at Byskillet mellem Sønder Omme Kirkeby og den Øst derfor liggende Østerby gaar saa at sige lige umiddelbart ved det østre Kirkegaardshegn i Sønder Omme. Blev Lovforslaget, som det var vedtaget ved anden Behandling, Lov, vilde man derved blive forhindret i at faa Stationen lagt paa den Plads, som man rimeligvis, naar den Tid kommer, vil anse for den rigtigste. Men naturligvis, hvis den Kommission, der til sin Tid kommer til at træffe Bestemmelsen, vil have Stationen lagt Vest for Kirken, kan det ogsaa lade sig gøre, idet det efter Forslagets Bestemmelser kun gøres muligt at lægge den Øst for Kirken. Men som Lovforslaget var affattet ved anden Behandling, vilde det ikke være muligt. Hermed skal jeg anbefale den lille Ændring tillige med hele Lovforslaget til Vedtagelse.