

beskedent Anlæg, her er Tale om, at jeg i det hele maa anbefale det. Ved Siden deraf mener jeg, at det, der nærmest skulde være Genstand for en Undersøgelse her, det er, om man ogsaa er ganske sikker paa, at der med de Udgifter, her er Tale om, vil kunne bygge en Havn, der kan staa sig, selv om vi, forekommer det mig, kunne være ret beroligede ved de særlig kyndige Kræfter, der netop have undersøgt dette Spørgsmaal paa Basis af de to forskelligartede Projekter, der have ligget for, det ene en Øhavn, som vilde blive betydelig mindre, men tillige give væsentlig større Sikkerhed for ikke at sande til, og det andet, det, der nu er foreslaaet, en Fastlandshavn, som vil være rummeligere og bekvemmere, men ogsaa vil frembyde større Muligheder for en Tilsanding. Vi maa imidlertid antage, at naar man her har kunnet inden for det ret beskedne Beløb af 2 $\frac{1}{4}$  Mill. Kr. faa en Havn, om hvilken man kan gaa ud fra, at den vil staa sig, saa er det en Følge af de særlig heldige Forhold, der ere her, idet man i en Afstand af ikke mere end 7—800 Alen fra Kysten er ude paa 21 Fods Vand, og med den Sø, de Bølgedybdere, her er Tale om, maa man sandsynligvis ogsaa antage, at man dermed er paa den sikre Side, i hvert Tilfælde vistnok lige saa sikkert som ved de andre større Projekter til Vestkysthavne, hvor man vel er gaaet ud til 24 Fod, men hvor man da ogsaa staar over for betydelig dybere Bølgebevægelse. Jeg kan altsaa heller ikke tro andet, end at vi have et paalideligt Grundlag at bygge paa, hvad den tekniske Side af Sagen angaar, men selvfølgelig, det er noget, som det kan være rigtigt at prøve og undersøge nærmere i et Udvalg. Over for den sidste ærede Taler vil jeg dog endnu sige, at naar han nævner Hirtshalsmolen som et Led i et eventuelt Havneanlæg ved Hirtshals, idet den, saavidt jeg forstod ham, suppleret med en anden Mole, skulde kunne udvikles til et Havneanlæg, saa tror jeg, han tager noget fejl; naar Hirtshalsmolen har kunnet bygges for rimelige Penge, maa det for det første være, fordi man ikke er gaaet saa langt ud, og naar man har undgaaet Tilsanding, maa det være, fordi den ikke er landfast, en anden Mole ved Siden deraf, der heller ikke var landfast . . . . . (*Jungersen*: Den er landfast!) . . . . . Ja, jeg kender jo ikke Forholdene der, men er den landfast? Ja, saa vil jeg ogsaa gaa ud fra, at saa vilde man ogsaa der være i høj Grad udsat for,

hvis man supplerede den med en anden Mole, for at skabe en Havn, da at faa en Tilsanding af denne. Kunde man imidlertid — det skal jeg gerne slutte med — for et nogenlunde lignende Beløb som det, der er Tale om her, bygge en ligesaa forsvarlig Havn ved Hirtshals som den, der her foreslaas ved Skagen, saa tror jeg, at det ærede Medlem ogsaa med Rette vilde kunne søge at bevæge Tinget til at flytte Havnen til Hirtshals, men jeg er kun overbevist om, at her tager han fejl, og jeg tror derfor ikke, at man kan gaa i det Spor, han foreslaar. Med disse Bemærkninger skal jeg for mit Vedkommende anbefale det foreliggende Forslag.

**Frederiksen:** Efter den Mængde Artikler, som ere komne frem i Bladene angaaende denne Sag, og de ikke ganske faa Pjecer, som ere omdelte paa vore Pladser desangaaende, skulde man jo tro, at det Forslag, der her foreligger om Anlæg af en Havn ved Skagen, var en særlig stor, gennemgribende Reform. Naar man imidlertid ser her ud over Tinget, synes det jo ikke, at man har en saadan Opfattelse af det her i Tinget, som adskillige andre udenfor have. Da det er en Fiskerihavn, hvorom der her er Tale, og jeg i alt Fald mener om mig selv, at jeg repræsenterer Fiskeriinteresser, ikke alene i min egen Kreds, men følger med Interesse, hvad der kommer frem paa dette Omraade rundt om i vort Land, finder jeg mig foranlediget til at fremsætte et Par Bemærkninger angaaende denne Sag. Jeg skal imidlertid fatte mig kort, idet jeg for en meget stor Del kan slutte mig til de Udtalelser, der ere fremsatte af det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 6te Valgkreds (Ovesen) og det ærede Medlem fra Hjørring (Jungersen). Denne Havn paa Skagens Sydside, som dette Lovforslag omhandler, vil selvfølgelig i mangt og meget kunne udvikle nogle af vore Fiskerier ved Skagen samtidig med, at det vil være en Støtte for vort Fiskeri i det nordre Kattegat, og endvidere vil det ogsaa, som fremhævet fra anden Side, være til Gavn for forbisejlende Skibe, der i haardt Vejr kunne komme derind og søge Land, naar dette gøres nødigt, saa at vi, som have Interesse baade for vort Fiskeri og for vor Skibsfart, og som elske Fiskerne og deres Gerning, ikke kunne andet end glæde os, hver Gang der kommer et Forslag frem til Støtte for og Ophjælp af vort Fiskeri. Dette er imidlertid en Side af denne Sag, en anden Ting er Spørgsmaalet om, hvor man skal