

Valgkreds), J. Jensen (Præstø Amts 6te Valgkreds), Lars Jensen, Laust Jensen, N. Jensen, N. C. Jensen, Jessen, Jungersen, Jørgensen, K. M. Klausen, Knop, K. Kristiansen, Kvist, M. Larsen, Thomas Larsen, Vilhelm Lassen, H. Madsen, M. Madsen, P. Madsen, Markvorsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, Neergaard, A. Nielsen, J. Nielsen, P. T. Nielsen, Thomas Nielsen, Nøhr, Nørhave, Ole Olsen, Ousen, Ovesen, Patursson, H. P. Pedersen, K. Pedersen, N. Pedersen, Philippsen, Christian Rasmussen, Ravn, Reventlow, Rosager, Rosleff, Sabroe, Sandbæk, Slengerik, Svendsen, C. Sørensen, Enevold Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen, Thomsen, Wilmann, Wiinblad, Zahle, Aadal, Alberti, Andersen-Nygaard, P. Andersen, Benzon, Berg, Bing, Blem, Bluhme, Jens Busk, Byriel-Jensen, Bøn-løkke, Alfred Christensen, J. Christensen, J. C. Christensen, N. Christensen, Poul Christensen, L. Christiansen, R. Claussen, Deuntzer, Dinesen, Doose, Frandsen og Frederiksen.

Nej:

Hammerich, Krabbe, R. Nielsen, L. Rasmussen, Poul Rasmusen, N. Andersen og Bjerre.

Stemmer ikke:

Anders Jensen, J. J. Jensen, Nanke, Nielsen-Grøn, Ottosen og Berntsen.

Fraværende med Orlov:

Oscar Hansen (syg), N. J. Larsen (syg), Rørdam og Fogtmann (syg).

Fraværende:

J. H. Jensen, J. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), Lyngsiø, Meyer, Martin Olsen, Sigvald Olsen, Borgbjerg og Dalsgaard.

Formanden: Forslaget til Beslutning vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Stempelafgift af de af Aarhus Kommune for et Laan paa 3,500,000 Kr. udstedte Obligationer.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4594).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 84 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Loven af 28de Maj 1880 angaaende Oprettelsen af tvende Kreditforeninger for Ejere af mindre Ejendomme paa Landet, jfr. Lov af 12te Maj 1882.

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 529—30).

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Indenrigsministeren (*Enevold Sørensen*): Nærværende Lovforslag har været gjort til Genstand for Udvalgsbehandling i det andet Ting. Da den Ændring, som resulterede af denne Behandling, kun bestaar i, at der i § 2 er indsat „kan“ for „kunne“, kan jeg anbefale det saaledes ændrede Lovforslag til samme velvillige Modtagelse her i dette Ting som den, der blev det til Del den Gang, det oprindeligt blev forelagt.

Busk: Det er ogsaa kun to Ord, jeg vil tillade mig at udtale ved denne Sags eneste Behandling. Ved Forretningsordenen er det ellers Skik og Brug, at naar en Sag føres til fjerde Behandling i dette Ting, gaar den først tilbage til Udvalget, der saa afgiver en Erklæring. I dette Tilfælde har Sagen ikke været i Udvalg, og som Følge deraf kan der ingen Erklæring være afgivet. Men jeg kan fuldt ud slutte mig til, hvad den højtærede Minister udtalte. De have været meget arbejdsløse oppe i Landstinget hidtil, og derfor have de haft Tid til rigtig at tage Sprogændringer op. Den hele Forandring, der er sket, indskrænker sig til, at der i § 2 af dette Lovforslag er indsat Ordet „kunne“ i Stedet for „kan“, og det kan jo gerne være, at