

overordentlig store Tilløb, som det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Philipsen) fremstillede i sin Tale forleden Dag.

Det ærede Medlem sluttede sine Udtalelser med, at det var dog ikke sikkert, at dette Lovforslag blev vedtaget i sin nuværende Skikkelse, navnlig ogsaa med Hensyn til Spørgsmaalet om Skat til Københavns Kommune; ihan forudsaa, at Lovforslaget kunde blive ændret fra anden Side, altsaa i det andet Ting. Naa, jeg tror nu vedblivende ikke, det vil blive ændret i den Retning, det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds og hans ærede Meningsfæller ønske, altsaa ved Indførelsen af en personlig Skat til Københavns Kommune efter stigende Skala. Men det er jo muligt, og jeg skal ikke benægte, at det kan fra anden Side ønskes, at Lovforslaget bliver ændret saaledes, at Københavns Kommune i Modsætning til alle andre Kommuner i Landet faar Lov til at opspise alt, hvad den faar af ny Skatter og af Tilskud fra Statskassen. Det er muligt, og derved vil altsaa Spørgsmaalet om en Reform af Københavns kommunale Skattevæsen atter kunne udskydes i en Aarrække, idet Københavns Kommune saa igen har rigeligt med Penge for længere Tid. Jeg kan i øvrigt der slutte mig til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds, naar han udtalte, at paa det Punkt vil denne Lov ikke strande i dette Ting. Det vil jeg indrømme ham, at søges der en Ændring i den Retning, vil Lovforslaget ikke strande derpaa.

Benzon: Jeg skal gøre en kort Bemærkning til den højtærede Indenrigsminister i Anledning af en af de Anker, han fremførte mod de foreslaede Ændringer, navnlig den til § 31. Den højtærede Minister mente, at der under Fortegnelsen over de Opgivelser, som skulle indsendes fra Amtsrådene til Indenrigsministeren, burde have været opført Sygekassernes, eftersom de skulle tages med i den senere Beregning. Men jeg tror, det er en Fejl. Indenrigsministeren faar i Henhold til Ændringsforslaget slet ikke noget at gøre med den senere Beregning. Naar man sammenholder § 31 med § 32 vil man se, at Ministeriet har kun med Fordelingen mellem By- og Amtskommuner at gøre, og det er netop det Regnskab, som i Henhold hertil skal affattes, der er taget Hensyn til ved Indsendelsen af Beregningen. Men ifølge § 32 skulle Amtsrådene og Amtskommunerne

fordele Summen igen mellem Sognekommunerne i Henhold til et andet Regnskab, hvor der skal bruges Sygekassernes Opgivelser. De vedkomme altsaa slet ikke Bykommunerne og heller ikke Fordelingen til Amtskommunerne, og da Ministeriet kun har med den første Fordeling at gøre, bliver det maaske alligevel ikke nødvendigt, at de komme med. I øvrigt kan det ikke skade, at de komme med, men jeg har kun villet fremføre, at der her ikke er nogen Forglemmelse.

Saa fremførte den højtærede Indenrigsminister forskellige Ting vedrørende Københavns Kommune, ganske vist særlig rettede til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Philipsen), min Kollega i Borgerrepræsentationen og i Budgetudvalget der, men da han desværre ikke er til Stede, vil den højtærede Minister maaske tillade, at jeg gør et Par korte Bemærkninger. Jeg havde ikke ventet, at dette Spørgsmaal i nogen større Grad skulde blive taget op igen. Jeg havde ved anden Behandling erklæret mig tilfreds med den Udtalelse, den højtærede Minister fremkom med til mig, at han erkendte Rigtigheden af, at Københavns Skatteforhold trængte til at omformes saaledes, at den stigende Skala blev lagt til Grund. Det hørte blot ikke hjemme paa dette Lovforslag; men han var villig til senere at komme tilbage dertil paa særlig Lov, eventuelt i Forbindelse med en Forandring af Valgretten i Retning af Forholdstalsvalg. Naar Regeringen saa bestemte har ønsket, at der ikke ved dette Lovforslag skal røres ved denne Sag, have vi loyalt bøjet os for dette ved ikke til tredje Behandling at fastholde Ændringer i denne Retning. Men jeg tror, at den højtærede Indenrigsminister ikke har Ret i den Bebrejdelse, han rettede til min Kollega for 4de Valgkreds, naar han sagde, at han vilde have en anden stigende Skala end jeg. Det, han sagde ved første Behandling, at de Satser, som vare i Regeringsforslaget, kunde han ikke bruge, kan han godt fastholde, da vi have forlangt 100 pCt. i Tillæg. Den stigende Skala, vi ønskede for København, skulde have et Tillæg af 100 pCt. til Regeringsforslagets. Det, han vilde sige, var, at den Sum, der kommer frem ved den stigende Skala, som er lagt til Grund i Regeringens Forslag, ikke er tilstrækkelig for Københavns Kommunes Brug. Men jeg tror ikke, han vilde rette nogen Kritik mod selve det matematiske Grundlag for den stigende Skala, eller, rettere sagt, jeg tør sige, at han ikke vilde