

væsenet burde man have beholdt de samme Fordelingsregler mellem Kommunerne indbyrdes i Amtet. Da vilde jeg have været fuldt tilfreds paa dette Punkt. Vi maa huske paa, at der især i de jydsk Amter er en meget stor Forskel paa, hvor Udgifterne egentlig falde. I de rigere, mere tæt beboede Kommuner er det almindelige, at der er temmelig store Udgifter til Fattigvæsen, de fattiges Kasse o. s. v. hvorimod Hovedudgiften ude paa de vidtstrakte Hedeegne altid vil falde paa Skolevæsenet, fordi Afstandene ere saa betydelige, at man maa have flere Skoler; end man behøvede efter Børneantallet. Vi have i Viborg Amt gennem flere Aar haft til Fordeling mellem Kommunerne en vis Sum, saa vidt jeg husker 12,000 Kr., men det er sket omtrent saaledes som efter det Forslag, der ligger for her i § 2, 3die Stk., og det viser sig, at det er de rigeste Egne i Viborg Amt, f. Eks. Egnen omkring Kellerup og Egnen ned efter Randers, der fik Tilskuddene, medens alle Hedeegnene intet fik. Jeg beklager derfor, at man ikke har ladet Skolevæsenet gaa med ind under den foreslaaede Fordelingsregel, og naar jeg nu paa Falderebet gør opmærksom paa, at der ikke staar noget derom, er det i Haab om, at man paa den Sags videre Vej ogsaa vil medtage Skolevæsenet, naar der skal finde Fordeling Sted mellem Kommunerne.

Indenrigsministeren (*Enevold Sørensen*): Af de 11 Ændringsforslag, der ere stillede her til Forslagets 3die Behandling, ere de 8 stillede af hele Udvalget. Om dem alle gælder det, at jeg, da de har været saa lykkelige at samle hele Udvalget, Repræsentanter for alle Partier om sig, kan tiltræde dem, uden at dermed skal være sagt, at jeg just betragter hvert enkelt af dem som Fremskridt fra det, der var foreslaaet. Jeg skal derfor kun omtale ganske enkelte af dem. Jeg forbigaar Nr. 1. Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 2 skal jeg kun nævne, at Hovedsagen er, at der i en Parentes er optaget Spørgsmaalet om Renten af Fideikommiskapitaler. Det Spørgsmaal var fremme ved 2den Behandling. Det ærede Medlem for Odder (Nielsen-Grøn) har allerede udtalt sin Glæde over, at det Forslag, hvormed han den Gang stod ene, nu har samlet hele Udvalget. Men jeg vil dog erindre om, at man fra Flertallets Side i denne Sal ofte før har søgt at faa gennemført ved den kommunale Beskatningslov, at den Kommune, hvorfra Renteindtægten stammer, ogsaa fik noget af

Skatten fra denne Renteindtægt. Disse Forsøg ere hidtil altid mislykkedes, og hvorvidt den Bestemmelse, der nu er optagen, kan gennemføres, vil Tiden vise.

Ændringsforslag Nr. 3 er til Dels kun en Redaktionsændring. Med Hensyn til Ændringsforslaget Nr. 4, som angaar Forbrugsforeninger, kan jeg ganske slutte mig til den ærede Ordførers Udtalelser. Ændringsforslaget Nr. 5 er en Følge af, hvad der blev vedtaget ved 3die Behandling af Forslaget om Indkomstskat til Staten. Ændringsforslaget Nr. 7 er ret betydningsløst. Ved Ændringsforslaget Nr. 8, som angaar Bygningsafgiften, Grundskatten, som man skal have Ret til at opkræve i de større Landsbyer, kan jeg ogsaa henvise til den ærede Ordførers Udtalelser.

Hovedsagen blandt disse Ændringsforslag er selvfølgelig Forslagene til de ny Paragraffer 31 og 32. Disse Forslag have altsaa samlet hele Udvalget om sig, og vi have jo hørt her ved 3die Behandling, hvorledes forskellige Medlemmer ere staaede op og have udtalt deres Glæde over det Resultat, her er opnaaet. Vi havde i Fjor, da Lovforslaget i Landstingets Affattelse forelaa, en Fordelingsregel, som sikkert nok ikke kunde vinde Bifald hernede. Regeringen foreslog i Aar en anden, som var langt bedre. Udvalget har nu samlet sig om Grundtanken i det Forslag, der kom fra det ærede Medlem for Lemvig (Sandbæk) og taget Hensyn ikke blot til Udgifterne, men ogsaa til Bæreevnen, ved at undersøge, hvad der i Kommunen er paalignet i Stats-, Indkomst- og Formueskat. Som jeg allerede udtalte ved 2den Behandling, fandt jeg Grundtanken deri god. Det er vistnok det retfærdigste, man kan naa. Jeg skal derfor ikke her gaa nærmere ind paa Forslaget. Ærede Medlemmer kende det og ærede Medlemmer fra alle Sider have kunnet slutte sig til det. Kun det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Ravn) mente, at ogsaa Udgiften til Skolevæsenet burde medtages i Fordelingen mellem Sognekommunerne indbyrdes. Jeg vil kun gøre opmærksom paa, at da den endelige Redaktion af dette Ændringsforslag blev forelagt mig efter Konferencen med Udvalget, var der et Par enkelte Ting, jeg mente kunde være udtrykt heldigere. Saaledes i § 31 a., der lyder: Skolevæsenet, dog kun Lærernes Lønninger og Emolumenter. Selvfølgelig er Tallen her om samtlige Lønningsudgifter til Skolevæsenet. Der er en anden Ting, jeg syntes der burde have været ændret. Naar Fordelingen til Sognekommunerne nu skal