

samme og mere til i Aar, og hvad Oplysninger der i Henseende til Kirkernes Status mangler, skal det ærede Medlem nok faa. Nu siger det ærede Medlem: Ja, man kan paaligne til Kirkebygningers Vedligeholdelse, men gør det bare ikke. Loven af 1888 gælder ikke mere. Men Grunden hertil er ikke den, at Tinget ikke erkendte, at der burde paalignes til Kirkers Vedligeholdelse i Byen, men den, at denne Lov anvendtes til andet end til Vedligeholdelse, ogsaa til at betale gammel Gæld af, gammel Gæld, paadraget ved Opførelse af ny Kirker, og det har ikke været Tingets Mening, at denne Praksis skulde fortsættes. Jeg har heller ikke foreslaaet noget lignende. Hvad jeg har foreslaaet, er alene, hvad den bestaaende Ret hjemler med Hensyn til *Kirkebygninger*. Nu er jeg nødt til at nævne det, ellers kommer det ærede Medlem for Odense Amts 8de Valgkreds og siger, at jeg tager Driften med. Med Hensyn til Kirkebygninger og deres Vedligeholdelse foreslaar jeg blot den bestaaende Tilstand, som er, at der kan paalignes. Dernæst foreslaar jeg det eneste ny, som der er i denne Henseende, at man kan paaligne over hele Byen. Det siger det ærede Medlem er galt, det er galt af Hensyn til de fattige paa Nørrebro. Men der tror jeg, det ærede Medlem stiller et galt Regnestykke op, for paaligner man efter deres Evne til at svare Indkomstskat, ville 50,000 Kr. i det fattige Skt. Johannes Sogn være meget mere end 142,000 Kr. vilde være i Frue Kirkes Sogn, saa jeg er vis paa, at det vil komme til at gaa ud over de fattige Distrikter. Men det kunne vi jo se. Det er muligt, at det ender med, at vi faa en Ligning i de enkelte Sogne, og da er jeg vis paa, at det ærede Medlem, hvis han vil være de fattiges Talsmand, vil forlange en Ligning over hele Byen, for at de rige kunne komme til at svare, hvad de skulle svare.

Borgbjerg: Jeg har givet en anden Anvisning angaaende denne Ligning. Jeg har givet Anvisning paa de rigere Kirker i Henhold til Danske Lov. — Den ærede Minister siger: vi vide, hvor meget der skal paalignes i Skat, det er det samme nu som i Fjor, da Kultusminister Bjerre forelagde sit Lovforslag, det samme nu, siger han, og saa føjer han til: og mere til. Denne Udtalelse er karakteristisk for den Mangel paa Logik, der har udmærket den ærede Minister i disse Dages Debat. „Det er det samme nu og mere til“ — men saa er det ikke det samme nu som

den Gang. Jeg vilde gerne vide, hvor meget mere det er, og derom har jeg ikke faaet Oplysning.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets § 1—15

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 16

vedtoges med 50 Stemmer mod 14.

Ændringsforslaget under Nr. 1 af *Borgbjerg* og *Sabroe* var dermed afgjort.

Lovforslagets § 17 ansaas som *vedtagen* uden Afstemning som Følge af Afstemningen over § 16.

Ændringsforslaget Nr. 2 af *samme* var dermed afgjort.

Lovforslagets §§ 18—23

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes paa Mandag den 3die Marts Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forsøgsforplejning ved Hæren.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1902 til 31te Marts 1903.

Mødet hævet Kl. 4.