

Kalundborg (Krabbe). Dette ærede Medlem har omtalt Spørgsmaalet nærmest set fra et juridisk Synspunkt. Jeg vil gerne gøre min Lægmandsbetragtning gældende over for dette Forhold, og jeg tror der at ramme Udvalgets Flertals Tanke, naar jeg siger, at i Lovforslagets § 4, første Stykke, have vi alle Valgretsbetingelserne. Derefter komme Undtagelserne, Bestemmelserne om, hvem der ikke skal have Valgret. De findes opførte under 3. Litra, a-c. Derefter kommer Litra d, hvori det siges, at det derhos fordres, at paagældende i Henhold til egenhændig derom fremsat skriftlig Begæring findes optagen paa Valglisten, jvnfr. § 5. Altsaa først anføres Valgretsbetingelserne, og derefter siger man, at den paagældende skal fremsætte en skriftlig Begæring om Optagelse paa Valglisten, jvnfr. § 5. Ser man saa efter, hvad der staar i § 5, finder man, at der staar: „Skriftlig Begæring om Optagelse paa Valglisten fremsættes for Valgbestyrelsen i den første Halvdel at Januar Maaned. Begæringen skal, foruden de til Bedømmelsen af, hvor vidt paagældende opfylder Betingelserne efter § 4, fornødne Oplysninger, indeholde en af paagældende selv med hans fulde Navn underskrevet Erklæring om, at han som døbt og konfirmeret i Folkekirken fremdeles regner sig som Medlem af denne.“ Vi søge at ændre dette „som døbt og konfirmeret i Folkekirken o. s. v.“ til „har fuld Adgang til Nydelsen af Folkekirkens Goder“. Jeg forstaar det nu ikke rettere, end at det, der staar i § 5, er ikke en Valgretsbetingelse, men her slaas det fast, hvordan Formen skal være for den Fremgangsmaade, der skal følges ved Optagelsen paa Valglisten. Saa kan man sige: Ja, men saa er denne Erklæring jo til ingen Nytte, saa kunde den jo helt undværes. Ja vel, det kan den ogsaa. Hvis jeg oppfatter Sagen rigtigt, er det saaledes, at man navnlig fra kirkelig Side har ønsket, at man ikke saa let skulde kunne gaa til at blive optaget paa de kirkelige Valglisten som paa de politiske, og derfor vilde man have, at vedkommende ligesom skulde have moralsk en Fornemmelse af, at det, han her gaar til, er ikke det samme som til et politisk Valg. Derfor vilde man, at vedkommende skulde være klar over, være enig med sig selv om, at han virkelig hører til Folkekirken og har fuld Adgang til Nydelsen af Folkekirkens Goder. Nu taler man saa meget om Nadveren. Men Folkekirkens Goder ere jo ikke blot Nadveren; der er jo mange Ting, der høre til

Folkekirkens Goder. Vil man endelig tale om Nadveren, finder man ikke noget derom omtalt specielt her, men i § 4 c, hvor det netop siges, at vedkommende for at have Valgret ikke af Præsten maa med vedkommende Biskops Sanktion være nægtet Adgang til Nydelsen af Nadverens Sakrament; der findes dette Spørgsmaal altsaa omtalt. Men til videre Bestyrkelse af min Opfattelse af disse Forhold, skal jeg henvisse til § 6, 4de Stykke, der lyder saaledes: „Et Valgs Gyldighed ophører, naar nogen mister Betingelserne for Valgret og Valgbarhed i Henhold til § 4, Litra a-c.“ Man vil lægge Mærke til, at Litra d slet ikke nævnes der, men man vil desuden lægge Mærke til, at der heller ikke nævnes noget om § 5 eller Erklæringen, som omtales i § 5. Det er klart udtrykt her, synes jeg, at det, man vil have slaaet fast, er, at Valgrets- og Valgbarhedsbetingelserne findes i § 4, og hvis et Medlem, der har Valgret til Menighedsraadet, ikke længere opfylder disse Betingelser efter § 4, Litra a-c, er hans Valg ugyldigt. Efter min Lægmandsopfattelse synes jeg derfor, det er klart, at det ikke kan forstaas anderledes, end at det kun er i § 4, Valgrets- og Valgbarhedsbetingelserne findes, og at der ikke findes nogen som helst Valgrets- og Valgbarhedsbetingelser i § 5.

Disse Bemærkninger, jeg her har fremsat om Forstaaelsen af dette Ændringsforslag, mener jeg altsaa skulde være et Svar til det ærede Medlem, jeg nævnte før, og som havde saa mange Betæneligheder ved det Ændringsforslag, som Udvalgets Flertal har stillet. Jeg skal dernæst udtale min Glæde over, at det ærede Medlem for Odense Amts 6te Valgkreds (Aadal), som jo desværre ikke har kunnet være til Stede ved Betænkningens Afgivelse, nu er kommen til Stede og har glædet os ved at yde sin fulde Tilslutning til Lovforslaget, saaledes som Flertallet søger at ændre det. Ganske vist var der et enkelt Punkt, hvori det ærede Medlem ikke kunde være enig med Flertallet; jeg beklager det, og jeg forstaar, at det er af varm Kærlighed til Folkekirken, at det ærede Medlem har nogen Betænelighed. Men jeg tror, at det ærede Medlem vil finde, hvis Lovforslaget bliver ophøjet til Lov, at det ikke er en Mangel ved Lovforslaget, at den Ændring, som det ærede Medlem gerne vilde have indført, ikke er kommen ind der.

Det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (Svendsen) og Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Hammerich) viide