

hvorpaa det kan gøres, end den, her er foreslaaet. Ændringsforslag Nr. 33 vil jeg gerne gemme et Øjeblik, fordi det hænger sammen med de sidste Paragraffer, og jeg kommer derefter til Nr. 34 til § 29 og Nr. 35 til § 30. Der er en Trykfejl foruden den, den ærede Ordfører allerede har gjort opmærksom paa, idet der staar Mindretallet under Nr. 4, det skal være Nr. 5, det er nemlig det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Benzon), det ærede Medlem for Københavns 11te Valgkreds og mig, og vi stille Forslag om en anden Fordeling af Statens kontante Tilskud til Kommunerne. Ogsaa der kan jeg henholde mig til den Motivering, det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds gav i Formiddagsmødet, og lige som han vil jeg her erklære, at vi intet have imod at trække vort Ændringsforslag tilbage til Fordel for det, der er stillet af det ærede Medlem for Lemvig (Sandbæk). Det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds gjorde det allerede i Formiddagsmødet, og det ærede Medlem for Københavns 11te Valgkreds og jeg gøre det nu, saa hermed ere disse to Ændringsforslag under Nr. 34 og 35 tagne tilbage af Forslagsstillerne.

Formanden: Ændringsforslagene under Nr. 34 og 35 ere tagne tilbage. Jeg spørger, om nogen optager dem? (Ophold.) De ere altsaa bortfaldne.

Borgbjerg: Der var et Par Ændringsforslag, som min Meningsfælle og jeg havde Lyst til at stille i Udvalget, og som vi ogsaa have stillet, men ladet falde, fordi det blev lovet os, at der inden tredie Behandling skulde blive en Forhandling om dem med nogen Udsigt til et tilfredsstillende Resultat. De angik bl. a. det Ændringsforslag, som det ærede Medlem for Hurup (N. Andersen) har stillet om Beskatning af kooperative Selskaber. Vi mene ligesom det ærede Medlem for Hurup, at der her nødvendigvis maa foretages Forandringer i Regeringsforslaget, thi blev Regeringsforslagets Ordlyd staaende, vilde omtrent enhver Forretning, enten den drives af Enkeltmand eller et Selskab, kunne undrage sig kommunal Beskatning ved pro forma at omdanne sig til Forbrugsforening eller Andelsselskab. Men det blev, som sagt, stillet os i Udsigt, at der skulde blive en Forhandling paa dette Punkt, ellers vilde vi være mest tilbøjelige til at stemme for det af det ærede Medlem for Hurup stillede Forslag. Men maaske vilde det

ærede Medlem tage sit Forslag tilbage, hvis der gennem Ministerens og Ordførers Udtalelser skulde aabne sig Mulighed for at faa Sagen under ny Forhandling med Udsigt til et nogenlunde tilfredsstillende Resultat.

Vi have endnu et Ændringsforslag — det, jeg sprang over —, nemlig Nr. 33 til § 25. Det gaar jo ud paa at afskaffe den Ret, man giver en kvalificeret Majoritet i Amsraadet til at modsætte sig en anden Fordeling af Forholdet mellem fast Ejendomsskat og Formue- og Lejlighedsskat i Sognekommunen. Medens jeg siger dette, maa jeg maaske sige et Par Ord om de Ændringsforslag, som hele Udvalget, paa et Medlem nær, har stillet til §§ 32 og 33, disse berygtede Paragraffer, som jeg og saa mange andre kritiserede saa stærkt ved Sagens første Behandling. Jeg betragter det som en Selvfølge, at Folketingsudvalget har ændret disse Paragraffer. Jeg vilde, trods det, at man jo efterhaanden har vænnet sig til en Del fra Folketingets Side efter Systemskiftet, dog have betragtet det som en Umulighed, at et Folketing kunde have godkendt disse Paragraffer. Det har da Folketingsudvalget heller ikke gjort, og det betragter jeg, som sagt, som en Selvfølge. Jeg vil haabe, naar disse to Paragraffer nu sættes ud af Verden, at det maa være for evigt, og at de maa blive erklærede for døde og magtesløse. Jeg vil haabe, at de aldrig mere kunne vende tilbage, hverken fra nogen Regering eller fra Landstinget. Jeg vil haabe, at vi aldrig mere maa komme til at diskutere dem mere. Ganske vist har jeg hørt, at man fra visse Sider har villet gøre disse Ændringer, Udvalget har foretaget i Regeringsforslaget, til ret underordnede, saa det ikke havde stor Betydning, om man vedtog Regeringens Forslag eller Udvalgets Flertals Forslag. Jeg læste saaledes det officielle Referat af Konseilspræsidentens Tale paa Valgdagen, og han erklærede i Anledning af Skatteudvalgets Betænkning, at det stod for ham som ret underordnet, om man vedtog Forslaget i Regeringens Affattelse eller i Udvalgets Flertals. Ja, hvis man kalder det ret underordnet, enten man vedtager det ene eller det andet, kan man ogsaa kalde det ret underordnet enten Ministeriet hedder Sehested eller Deuntzer. Forskellen er akkurat den samme. Ministeriet Sehested var et Mindretalsministerium, Ministeriet Deuntzer er et Flertalsministerium. Regeringsforslaget gaar ud paa at indføre Mindretalsregimente i Landets Kommuner, Udvalgets Forslag