

Forslag. Jeg tager altsaa nu de 2 nævnte Forslag tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslagene under Nr. 3 og Nr. 8 ere tagne tilbage. Ønsker nogen at optage dem? (Ophold.) De ere saaledes bortfaldne.

**Borgbjerg:** Den ærede Finansminister fremsatte mod vort Ændringsforslag Nr. 31 en Argumentation, der ikke overbeviste mig. Han greb et ganske enkelt Eksempel og sagde: kunne vi faa fat paa den Mand, som har købt Ejendommen af den Mand, som fik Erstatning i 1850? Der foreligger en hel Række Eksempler, hvor enten vedkommende Sædegaardsejer selv, der i 1850 fik Erstatning, eller hans direkte Arvinger, endnu leve; der findes desuden Stamhuse, der have faaet saadan Erstatning. Det forekommer mig, at sund Sans og Retfærdighedsfølelse kræver, at naar de den Gang fik en Sum, hvorudaf de skulde betale den kommende Skat, og den kommende Skat saa afskaffes, saa bør Summen tilbagebetales. Den ærede Finansministers Argumentation vil neppe vinde Tilslutning i juridiske Kredse; jeg har i disse Dage fra adskillige Sider hørt Tilslutning til mit Forslag, og det er da ogsaa betegnende, at den ærede Ministers Kollega, den ærede Justitsminister, er enig med mig, hvorimod den ærede Finansminister, der ikke er juridisk uddannet eller skolet, gaar mod vor Opfattelse. Jeg støtter mig stadig og stoler paa, at jeg er i Overensstemmelse med Jura og Retfærdighed, naar jeg er enig med den ærede Justitsminister. Jeg ser, at han atter i Dag er forsvunden, han var her lige ovre i Gaar ved Mødets Begyndelse, og skønt jeg ikke tvivler paa, at hans juridiske Overbevisning stadig staaer, hvor den stod i Fjor, saa forekommer det ham politisk klogt at forsvinde, hver Gang Sagen skal til Afstemning.

**N. Andersen:** Til den højtærede Finansminister skal jeg kun gøre den ganske korte Bemærkning, at naar den ærede Minister har forsøgt at gøre en Adskillelse mellem Haver og Lysthaver, saa kommer han mindst ind paa lige saa store Viderværdigheder og lige saa uløselige Opgaver, som dem, der vilde fremkomme, naar den Redaktion bliver fastholdt, som vi have foreslaaet med Hensyn til Sports- og Legepladser, ligesom det vil være umuligt at drage en bestemt Grænse mellem Skove og Lystskove. Jeg gad vide, paa hvilken Motivering man vil drage en saadan Grænse.

†

Det er derfor efter min Mening ganske nødvendigt, at Ministeren, hvis han vil skaane Lystskovene, udtrykkelig maa nævne det og betegne, hvilket Kriterium man skal anvende for at komme til en Erkendelse af, om en Skov er en Lystskov eller ej. I Henhold til de Udtalelser, jeg før fremsatte om Redaktionen af Ændringsforslag Nr. 12, har jeg haft en Samtale med mine Medforslagsstillere, og de ere enige med mig i, at vi paa nærværende Tidspunkt tage Ændringsforslag Nr. 12 tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 12 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold.) Det er altsaa bortfaldet.

**Fogtmann:** I Forventning om, at det Spørgsmaal, jeg har omtalt ved denne Sags Forhandling, uagtet det kan have sine Vanskeligheder, da Tiden kan være knap nok, dog vil blive underkastet en saadan Prøvelse, at man vil kunne faa en tilfredsstillende Løsning af det, skal jeg tage mit Underændringsforslag til Udvalgets Forslag under Nr. 15 tilbage.

**Formanden:** Underændringsforslaget uden for Betænkningen til Udvalgets Forslag Nr. 15 er saaledes taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold.) Det er altsaa bortfaldet.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3513)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 2 til § 2 af Udvalget og Nr. 4 til samme Paragraf af Udvalget undtagen *N. Andersen, Dalsgaard og Ousen* (se Tillæg B. Sp. 868)  
vedtoges uden Afstemning.

§ 2 (se Tillæg A. Sp. 3514), saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 9 til § 3 af *Borgbjerg* og *Sigvald Olsen* (se Tillæg B. Sp. 870)  
forkastedes med 44 Stemmer imod 18.

§ 3 og § 4 (se Tillæg A. Sp. 3515)  
vedtoges uden Afstemning.