

ejendomme behandlede. For Landejendommenes Vedkommende sige vi, hvorledes de skulle vurderes, og hvad der skal trækkes fra. Og maa jeg her tilføje, at da det, der skal trækkes fra er Besætning, løst Inventar og Driftsmateriel, saa følger deraf altsaa, at *faste* Maskiner og lignende regnes med; og af saadanne har Landbruget nu om Dage ikke saa faa: Motorer og andre Maskiner, som ere mur- og nagelfaste, Husmøller o. s. v. Ved de industrielle Ejendomme siges der, hvad der skal medregnes, nemlig mur-, jord- og nagelfaste Maskiner og Inventar, hvoraf følger, at løst Inventar og Driftsmateriel ikke skal medregnes, og det forekommer mig derfor, at man behandler begge Slags Ejendomme fuldkommen ens. Man holder sig i alle Tilfælde strængt til Begrebet *fast* Ejendom, saaledes som det er forstaaet indtil Dato, det er Jord og Bygninger, og hvad der i Bygningerne er mur- og nagelfast. Saadan har dette Begreb sikkert altid været forstaaet indtil Dato, og den Redaktion, som vi have foreslaaet, er utvivlsomt snarere til Gunst for de industrielle Ejendomme end for Landejendommene, idet vi med Hensyn til disse sidste sige, hvad der skal trækkes fra efter Vurderingen, men for de industrielle Ejendomme sige, hvad der skal medregnes ved Vurderingen, og det vil sikkert i al Almindelighed vise sig, at man staar sig bedst ved at faa det beregnet paa den sidstnævnte Maade. Jeg tror derfor godt, at det ærede Medlem for Randers Landkreds (Bjerre), der ellers er fuldstændig enig med os om det urigtige i at medregne Besætning og løst Inventar o. s. v. ved Vurderingen, godt for Redaktionen Skyld kan stemme for vort Forslag.

Jeg skal dernæst henvende et Par Ord til den højtærede Minister, som i Gaar viste sig villig til nu at indlade sig paa Forhandling om vore Ændringer, og som paa enkelte Punkter fremførte ny Oplysninger. Den højtærede Minister fastholder fremdeles, at det er rigtigt ved Beregningen af Landejendommenes Værdiansættelse til Ejendomsskyld at medregne Besætning, Inventarium o. s. v., fordi disse Ting som Landbrugets Produktionsmidler høre saa nøje sammen med Landejendommene. Jeg kan nu ikke anerkende, at dette er rigtigt. Ud over Trækkraften hører Besætning ikke nødvendig med til Landejendomme. Der er mangfoldige Landejendomme, der drives uden eller saa godt som uden Besætning,

og mange af dem give vistnok endogsaa det allerbedste Udbytte. Nej, det rationelle Grundlag for en Landejendoms Værdi er ikke, hvilken Besætning der holdes, og heller ikke — skønt det skal jeg indrømme ligger noget nærmere ved det rette — hvilken Besætning, der passende *kan* holdes. Men det rationelle Grundlag for en Ejendoms Værdi er: Hvad kan der avles, og med hvilken Bekostning kan det avles? Saa spille naturligvis desuden Bygninger og Beliggenhed en væsentlig Rolle ved Værdiansættelsen. Men alt dette fører til, at det kun er Jord og Bygninger, der bør lægges til Grund for Vurderingen til Ejendomsskyld, alt under Hensyn til Beliggenheden. Skulde man have Besætning og Inventar med ved Landejendommenes Værdiansættelse til Ejendomsskyld, fordi det menes, at disse Ting høre saa nøje med til Landejendommens Drift, saa forekommer det mig, at der ogsaa kunde være Tale om, om man ikke skulde have Møbler og andet Husegeraad med ved Beboelseshuses Ansættelse til Ejendomsskyld; thi disse Ting høre aldeles utvivlsomt endnu nødvendigere med til et Beboelseshus end Besætningen hører med til en Landejendom. Derfor, skal man ikke holde sig til det sædvanlige Begreb for Grænsen mellem fast og flydende paa det Omraade, saa frygter jeg for, at Grænsen bliver saa flydende, at den flyder fuldstændig ud. Det bliver saa utvivlsomt vanskelig at faa den sat saaledes, at det fra alle Sider kan erkendes, at der virkelig er et rationelt Grundlag for dens Fastsættelse. Endelig forekommer det mig nu ogsaa, at den højtærede Minister, som jeg nævnte i Gaar, ikke selv praktiserer sin Teori helt igennem, idet han har affattet Forslaget saaledes, at det kun er den *Ejeren* tilhørende Besætning og Inventar, der skal medregnes. Naar man skal ræsonnere som den højtærede Minister gjør, at Besætningen skal tages med, fordi den er uopløselig knyttet til Ejendommen, er Produktionsmidlet ved Ejendommen, saa skal man selvfølgelig i alle Tilfælde have Besætningen med, uanset om det er Ejendommens Ejer, der ejer den, eller en eventuel Forpagter. Det forekommer mig aldeles utvivlsomt. Den højtærede Finansminister praktiserer derfor efter min Opfattelse ikke selv den Teori, han hævder. Foruden de mange Grunde mod at medregne Besætning m. v. ved Ejendommenes Vurdering, som jeg anførte i Gaar skal jeg endnu anføre den, at det ikke vil kunne undgaas, hvis man slaar det fast,