

gennemførlige oppe i det andet Ting. Thi der er dog Grænser for, hvad man anstændigvis kan nyde og taale af fede Ting. Flæsk kan være saa fedt, at det kvalmer, og det forekommer mig, at disse Skattelove, set fra et Godsejer- og Proprietærstandpunkt, ere saa fede, at de næsten kvalme. Det er en saa liffig Drik, der her iskænkes for de høje Proprietærer og Godsejere i Landstinget, at jeg tror en saadan lille Draabe Malurt, som man ved første Øjekast kunde kalde dette Ændringsforslag, omtrent vil have samme Virkning som en Smule Angostura paa Bunden af et Portvinsglas. Det forhøjer Velsmagen og gør Drikken mere styrkende. Jeg tror, at ved at indføje denne Ændring ville vi bevirke, at Godsejerne med lidt mere god Samvittighed kunne gaa ind paa disse Lovforslag. Var jeg Proprietær eller Godsejer og sad i Landstinget, vilde jeg undse mig for at stemme for disse Lovforslag, ligesom jeg vilde undse mig for at stemme for den Tiendelov, som nu er forelagt, hvor man betaler det 25-dobbelte i Erstatning. Man skal altid bedømme sine Medmennesker mildt, og jeg vil gerne søge Grunden til, at Landstinget ikke hidtil er gaaet ind paa disse Skattelove deri, at der næres en vis Undseelse fra Godsejerfløjens Side, maaske i Forbindelse med, at de ere allierede med Byhøjre og have noget Hensyn at tage der. Naar vi nu indføre denne Ændring, tror jeg dog, vi i nogen Grad bidrage til at bekæmpe denne let forstaaelige Undseelse. Godsejerne kunne sige: Vi faa jo dog ikke Lov til at beholde det i Lommen, som vi have faaet i Erstatning i 1850, vi skulle betale det tilbage, og dette vil bidrage en hel Del til at stemme dem venligere for dette Lovforslags Gennemførelse.

Jeg skal dermed anbefale de af det ærede Medlem for Københavns 11te Valgkreds (Sigvald Olsen) og mig stillede Ændringsforslag til det høje Tings Velvillie.

N. Andersen: Jeg skal i Tilslutning til en Udtalelse fra det ærede Medlem for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Dalsgaard) sige et Par Ord om det Ændringsforslag, der er stillet af de ærede Medlemmer for Viborg Amts 1ste Valgkreds og Fredericia (Ousen) og mig. Det er Ændringsforslaget under Nr. 12. Det gaar ud paa at foreslaa en anden Affattelse af Litr. f. i Lovforslagets § 5. Den Affattelse, som den høje Regering har givet dette Stykke,

er, saa vidt jeg kan se, meget lidet tilfredsstillende, og den Affattelse, som det ærede Flertal har givet sit tilsvarende Ændringsforslag under Nr. 13 til det samme Stykke, er endnu mindre tilfredsstillende. Forholdet er jo nemlig dette, at Regeringens saavel som Udvalgets Flertals Affattelse af denne meget vigtige Bestemmelse udskyder som skattefri alle Ejendomme, som en Kommune besidder, naar de ikke benyttes enten til Havebrug, Skovbrug eller Jordbrug, eller det ikke er Bygninger, som udlejes. Men dermed er ingenlunde tilnærmelsesvis udtømt de Skatteobjekter, som Kommunerne omkring i Landet, og da navnlig den største, ere i Besiddelse af. Jeg ser ikke, hvorfor Kommunerne mere end private skulle være fri for Skat til Staten af saadanne Ejendomme, som de eje i rent Spekulationsøjemed. Jeg forstaaer ikke den Forskel, man der gør mellem Kommunen og den private. Jeg er i Virkeligheden ikke meget uenig med det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) med Hensyn til hans Forslag om at beskatte saadanne Værdiforøgelses, som fremkomme uden den paagældende Ejers eget Arbejde, men hvis man vil akceptere denne Tanke, kommer man i den allerbestemteste Modstrid med den Affattelse, som saavel Regeringen som Flertallet vil give § 5 f. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds benyttede som Argument for sin Anskuelse et Par Eksempler, jeg tror fra Esbjerg og Sundbyerne. Jeg vil til Bestyrkelse af min Anskuelse tage et Eksempel, der ligger os betydelig nærmere, jeg vil se paa København. København ejer, som bekendt, en Mængde Arealer rundt omkring i Byen, saaledes — for at nævne et bestemt Eksempel — meget store Arealer, der ere udlagte til Byggegrunde i Nærheden af Frihavnen og den ny Østerbros Banegaard. Disse Arealer ligge hen, de benyttes hverken til Havebrug, Jordbrug eller Skovbrug, og der er ingen Bygninger paa dem, som kunne udlejes, saa ved den Affattelse, som den høje Regering eller Flertallet giver § 5 f., blive de absolut skattefri. Disse Arealer ligge imidlertid ganske som andre Byggearealer, saa længe København overhovedet kan udvides, hen uden at give Rente i kontante Penge, men de ligge hen og opsamlé den aarlige Rente i Form af Værdistigning, og det en betydelig Værdistigning. Det er en Værdi af mange Millioner, disse Arealer have, dels de nysnævnte og dels de, som ligge ude omkring den ny Godsbanegaard,