

være en uheldig Omstændighed, som følger af, at man vil lægge Ejendomsskyld paa Besætning og Inventarium. Ja, naturligvis kan denne sidste Bestemmelse rettes, og det kunde ændres saaledes, at det ikke skulde begrænses til den *Ejeren tilhørende* Besætning, men til den Besætning, der var paa Ejendommen. Men som Forslaget foreligger i Øjeblikket, har det ogsaa den Ulempe, at det ogsaa paa den Maade fører til en højst ulige Beskatning af de enkelte Landejendomme. Mindretallet kan derfor ikke se andet, end at det fra alle berettigede Synspunkter set er meget urigtigt og uheldigt at medregne Besætning og Inventar ved Ejendommens Vurdering til Ejendomsskyld.

Derimod finde vi ingen Grund til at fradrage Arvefæstebyrderne fra Ejendommens Værdi. Arvefæstebyrdens Kapitalværdi er i Virkeligheden Restkøbesummeer, som ikke ere blevne betalte, den er bleven staaende i vedkommende Landejendomme og maa derfor efter vor Opfattelse regnes lige med Prioriteter. Og da man ikke vil gaa med til at fradrage Prioriteter i Ejendommens Værdi, er der heller ingen Grund til at fradrage Arvefæstebyrden. Den maa efter vor Opfattelse staa lige med andre Prioriteter, og vort Ændringsforslag er derfor affattet i Overensstemmelse med denne Opfattelse.

Det er nu Mindretallets Haab, at det høje Folketing vil tiltræde vort Forslag om at undtage Besætning og Inventar, løse Maskiner og slikt ved Ejendommens Vurdering til Ejendomsskyld, og vi støtte dette Haab ikke blot paa, at Forslaget efter vor Opfattelse er billigt og retfærdigt, men ogsaa paa den Stilling, som det høje Tings Flertal gennem sine Skatteudvalgsmedlemmer i Fjor indtog. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse blot et Par Linier af den Betænkning, som Folketingets Skatteudvalg i Fjor, den 5te Marts 1901, afgav. Det hedder der i Flertallets Betænkning (Tillæg B. Sp. 1018): „Som en yderligere meget væsentlig Mangel ved det af Landstinget foreslaaede Beskatningsgrundlag bør det anføres, at det utvivlsomt maa være urigtigt, naar man overhovedet vil paalægge faste Ejendomme en Ekstraskat fremfor alle andre Arter af Ejendomsstande, da at medregne til den faste Ejendoms Værdi. Værdien af Besætning og løst Inventar, Maskiner og Redskaber“. Og lidt senere hedder det: „Man gør herved *baade ved Beskatningen til Stat og til Kommuner en Uret* imod Landejendommene og de industrielle Ejen-

domme.“ Jeg kan ganske underskrive disse Udtalelser i Aar som i Fjor. Men endelig støtter jeg ogsaa mit Haab om, at Ændringsforslaget maa vinde det høje Tings Tilslutning paa de mange Udtalelser, der under første Behandling af Skattelovene i Aar bleve fremsatte for dette Standpunkt fra Talere fra Flertallets Side. Efter et flygtigt Gennemsyn af Folketingstidendes Referat af første Behandling har jeg noteret mig, at følgende Talere af Flertallet have udtalt sig for det Standpunkt, som det ærede Medlem for Fredericia (Ousen) og jeg have stillet os paa med Hensyn til dette Spørgsmaal, nemlig de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Rosleff), Frederiksborg Amts 4de Valgkreds (Doose), Odense Amts 5te Valgkreds (Slengerik) og 7de Valgkreds (M. Larsen), Svendborg Amts 6te Valgkreds (Guldbrandsen), Hjørring Amts 4de Valgkreds (T. Larsen), Aalborg Amts 3die Valgkreds (J. H. Jensen), Viborg Amts 3die Valgkreds (Anders Jensen) og 4de Valgkreds (Rasmus Hansen), Randers Amts 3die Valgkreds (Bjerre), Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Nielsen-Grøn), Skanderborg Amts 2den Valgkreds (J. Sørensen) og Ringkøbing Amts 6te Valgkreds (Ovesen). (*A. Nielsen*: Er det Navneopraab?) Det ærede Medlem har ikke fulgt min Tankegang. Jeg sagde udtrykkelig, at jeg vilde nævne, hvilke Talere af Flertallet, der ved 1ste Behandling i Aar havde udtalt sig for det Standpunkt, som det ærede Medlem for Fredericia (Ousen) og jeg nu staa paa, og at disse Udtalelser støttede mit Haab om, at Flertallet nu vilde billige dette Standpunkt. — Men under alle Omstændigheder har Mindretallet fundet, at det var dets Pligt at faa denne Sag gjort til Genstand for Afstemning her i Tinget, at faa Tingets virkelige Stilling konstateret ved en Afstemning.

I Forbindelse med Forslaget om at holde Besætning og Inventar med videre uden for Vurdering til Ejendomsskyld staar vort Forslag under Nr. 8 til § 3 om at forhøje Ejendomsskylden fra 0,75 til 0,85 pro mille. Den ærede Minister udtalte sig jo forleden meget bestemt mod at gaa til en højere Indkomst- og Formueskat end den, der nu foreslaas. Dersom vi ville have alle de gamle Grundskatter til Staten afskrevne — og det skulde vi jo helst —, og dersom vi skulle faa mindst 2½ Mill. Kr. til Kommunerne — hvad vi ogsaa helst skulde —, bliver der altsaa ikke andet for, naar man vil undtage noget af det, hvorpaa der nu foreslaas lagt Ejen-