

ind, som kunde betyde, at Skattereformen blev hindret i at fremmes videre og maaske ikke blev gennemført i denne Rigsdags-samling. Denne Betragtning har, som det jo ogsaa fremgaar af Flertallets Betænkning, været afgørende for Udvalgets Arbejde med Hensyn til det foreliggende Lovforslag saavel som ogsaa med Hensyn til de andre dermed sammenhængende Skattelovforslag, og man vil forstaa ikke alene i denne Sal, men ogsaa ude i Befolkningen, at Udvalgets Flertal gennem dette sit Standpunkt har vist en alvorlig Villie til at ville fremme den foreliggende Skattereform.

Efter disse indledende Bemærkninger skal jeg gaa over til at omtale de Ændringer, der ere stillede til Forslaget til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten. Udvalget har kun fremsat 3 Ændringsforslag, og de ere ikke meget indgribende. Det første af disse Ændringsforslag er til Lovforslagets § 12, og det gaar ud paa, at de Skatteobjekter, som ere omhandlede i Litr. 4 i § 12, ikke bør undtages fra Beskatning. Udvalget gaar ud fra, at det her undertiden kan være meget store Formuegenstande, som det drejer sig om, og som derfor baade af den Grund og tillige af den Grund, at det egentlig ikke vil være konsekvent at fritage dem, bør drages ind under den Beskatning, som Lovforslaget i det hele fastsætter for Formuen. — Jeg skal dernæst omtale Ændringsforslag under Nr. 20 til § 17. Dette Ændringsforslag er heller ikke paa nogen Maade indgribende, det gaar kun ud paa, at den Bestemmelse, som er anført i § 17, at der ved kongelig Anordning kan fastsættes, at de i denne Lovs §§ 4—7 og § 9 givne Regler med Hensyn til Beregningen af den skattepligtige Indkomst ogsaa skulle være gældende ved Ansættelse til Indkomstskat til Kjøbenhavns Kommune, suppleres saaledes, at dette rent regnskabsmæssige Forhold, som Paragraffens Bestemmelser tage Sigte paa, udvides derhen, at ogsaa Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse faar nogen Indflydelse paa, hvorledes disse Regler kunde affattes, idet der nemlig efterhaanden maaske kunde vindes Erfaringer for, at disse Skatteregler kunde udformes og praktiseres efter simplere Regler, end man paa Forhaand maaske har tænkt sig. — Den 3die af de af Udvalget stillede Ændringer er Ændringsforslag Nr. 24. Dette Ændringsforslag er lige saa lidt som de to foregaaende indgribende, idet det kun gaar ud paa at tilvejebringe Samstemning mellem Lovens

forskellige Paragraffer. Der staar nemlig her i de to sidste Linier af næstsidste Stykke af § 23: „de i § 2, Nr. 5 nævnte skattepligtige ere alle forpligtede til selv at angive Størrelsen af saavel skattepligtig Indkomst som skattepligtig Formue“. Men ifølge § 10 i Lovforslaget ere disse Personer fritagne for Formueskat. Ændringsforslaget tilsigter altsaa kun at tilvejebringe Samstemning mellem § 23 og Lovforslagets § 10.

Ud over disse 3 Forslag har Udvalget ikke stillet noget Ændringsforslag, og jeg skal saa foreløbig ende mine Bemærkninger angaaende dette Forslag, idet jeg ikke finder Anledning til paa dette Tidspunkt at komme ind paa en Omtale af Mindretallets Ændringsforslag, men vil afvente, hvad de forskellige Ordførere i saa Henseende have at sige. Jeg indstiller altsaa de af Udvalget stillede Ændringsforslag til den højtærede Ministers Velvillie og til det høje Tings Vedtagelse.

**Benzon:** Jeg skal tillade mig kort at motivere nogle af de af det Mindretal, hvortil jeg hører, stillede Ændringsforslag. Jeg maa forudskikke den Bemærkning, at Ændringsforslag Nr. 4 ønsker jeg at tage tilbage baade paa de øvrige Forslagsstilleres og egne Vegne, ikke fordi jeg mener, det ikke skal komme frem, men fordi jeg tror, at det vil være rigtigere at vente med det til en senere Behandling, da det staar i Forbindelse med andre Forslag, som det ikke er lykkedes at faa frem nu. Som de Herrer ville se, er der af det Mindretal, hvortil jeg hører, stillet en Række forskellige Forslag under Nr. 3, 5, 9, 13, 16, 21, 22, 25, 27, 28 og 30. Alle disse Forslag tilsigte kun een Ting og kunne derfor omtales samtidig; de tilsigte nemlig at forskaane Aktieselskaber for den Skat til Staten, som der er foreslaaet her i Loven. De Herrer ville erindre, at der fra forskellige Sider i Salen ved 1ste Behandling fremkom Udtalelser om, at det er en ren og skær Dobbeltbeskatning, der her finder Sted. Hvorfor et Aktieselskab mere skal udsættes for denne end andre, ved jeg ikke. Nu er det saaledes, at Aktieselskaber ikke betale nogen Skat; det gør heller ikke andre Andels-, Forbrugs- eller kooperative Selskaber. Efter denne Lov ville Forbrugs- og kooperative Selskaber blive skattefri saavel i kommunal- som i statskatlig Henseende, hvorimod Aktieselskaber baade ville faa kommunal Skat og Statskat. Jeg billiger, at de faa kommunal Skat, fordi de faktisk gøre Brug af for-