

meget fejl, om der ikke, da Forslaget for halvandet Aar siden var til første Behandling her i Tinget, blev udtalt en Ros over, at Forslaget var affattet paa saa klar en Maade. Jeg tror, det forholder sig saaledes. Nu ser det ganske vist noget mærkeligt ud, at der saa i den 11te Time kommer Medlemmer — jeg fik disse Ændringsforslag i Aftes Kl. 8 — og ville have næsten helt endevendt de forskellige Udtryk i Forslaget. Jeg synes nok, der kunde have været Grund til at tage fat paa den Sag noget før, hvis det egentlig var saa slemt, som Forslagsstillerne ville give det Udseende af.

Hvad de enkelte Forslag angaar, har jo det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ottosen) nævnt, at jeg vil fraraade en Del af dem. Forslaget Nr. 1 om en Forandring af Lovens Titel tror jeg, det vilde være urigtigt at vedtage, fordi den Titel, der er foreslaaet i Ændringsforslaget, „Lov om Husdyravlens Fremme“, ikke vilde betegne Lovens Indhold, thi Loven indeholder Bestemmelser, som pege noget videre, idet Loven ogsaa angaar Husdyrbruget. Jeg tror f. Eks., at Kontrolforeningerne have ikke alene det Formaal at gavne Husdyravlen. Jeg tror heller ikke, at det er rigtigt at betegne Konsulentvirksomheden som noget, der alene angaar Husdyravlen. Forslaget under Nr. 1 vil jeg altsaa anmode om maa blive taget tilbage. Det samme gælder om Forslaget under Nr. 2, at Ordet „Foranstaltninger“ ændres til „Foretagender“. Ordet Foranstaltninger kan, selv om det ikke er saa godt som det andet, meget godt forstås af Folk. Jeg tror derfor ikke, at det er nødvendigt at forandre det. Det forekommer mig ogsaa, at Ordet Foretagender vilde i forskellige Forbindelser her i Forslaget komme til at lyde ret mærkeligt. Forslaget om at ombytte „Kommission“ med „Nævn“ vil jeg meget fraraade. Hvis vi skulde ind paa at slette dette Ord af vore Love, vilde jeg i alt Fald have fundet det mere rimeligt, at vi havde begyndt dermed, da vi havde Skoleloven for. Nu have vi ogsaa der Ordet Kommission. Jeg synes, at naar vi skulle begynde at slette Ord, der ere godt kendte omkring blandt Befolkningen, saa vilde det være rigtigt at begynde dermed i en Lov, der vedrører vor Lærerstand; saa vilde den gennem sin Paavirkning af den opvoksende Slægt kunne gøre den fortrolig med, at nu skal det Ord slettes, nu have vi ikke mere Brug derfor. Jeg vil ogsaa sige, at det forekommer mig, at et Ord som „Nævnfor-

mænd“ lyder ret mærkeligt. Jeg tror ikke, at Befolkningen i det hele vilde sætte Pris paa at faa et saadant Ord at anvende, den er jo nu vant til at bruge Ordet Kommission. Jeg skal derefter gaa over til Forslaget Nr. 44, som gaar ud paa at erstatte Ordet „Klassifikation“ med „Bedømmelse“. Jeg tror ikke, at det vil være rigtigt, thi det, der her skal ske, er egentlig ikke en Bedømmelse, men en Klasseinddeling i Henhold til en Bedømmelse, der har fundet Sted. Jeg tror derfor, at det vil være rigtigt at beholde Ordet „Klassifikation“, selv om det maaske kan lyde lidt fremmed. Jeg tillader mig altsaa at opfordre det ærede Udvalg til at tage Forslagene under Nr. 1, 2, 7, 8, 12, 18, 39, 44 og 50 tilbage.

**Ottosen:** I Henhold til, hvad jeg sagde før, slutter jeg mig altsaa til den ærede Ministers Ønske om, at Udvalget vil tage visse Forslag tilbage, idet jeg dog bemærker, at jeg ikke tror, at Nr. 18 behøver at tages tilbage. Det er en Følge af Nr. 8's tilbagetagelse, at „Nævnsformændene“ blive at skrive „Kommissionsformændene“. Men der findes i Nr. 18 tillige et Ændringsforslag om, at „ville være at tilstille“ omskrives med „tilstilles“, og det ønsker jeg at bevare. For øvrigt skal jeg ikke komme nærmere ind paa disse Spørgsmaal, jeg har sagt min Mening om de enkelte Ting. Kun om et Par af de faldne Bemærkninger vil jeg tillade mig at sige et Par Ord.

Det ærede Medlem fra Kalundborg (Krabbe) ankede over, at Omskrivningen i § 12 gav en anden Mening. Jeg maa sige, at denne Omskrivning er fremgaaet af Forespørgsler hos talrige af Udvalgets Medlemmer om, hvad egentlig en „Statsdyrskuekommissær“ var. Nu falder jo dette Stykke bort, ellers vilde det have været let, hvis det ærede Medlems Opfattelse var rigtig, at ændre det til „Statsskuenævning“. Den ærede Minister kom med to Arter af Kritik mod de Ændringsforslag, jeg bærer Ansvar for. Den ene var, at de kom i den ellefte Time. Hvorledes det er gaaet til, har jeg allerede forklaret, idet jeg dog maa bemærke, at saa sent, som det maaske lyder, ere disse Ting dog ikke fremkomne. Jeg forhandlede i Torsdags i et Møde paa 1½ Time med det ærede Udvalg, og i Fredags i et nyt Møde, hvor Ministeren var til Stede, og der drøftede vi med hverandre alt, hvad der er af reelt i disse Forslag. Derimod er det ganske rigtigt, at Forslagene først forelaa trykte i Gaar.