

Det fjerde Klagepunkt lyder paa: „Ved det ene Stemmede for Lyngby Sogns Vælgere var Valgbordet placeret saa langt fra det hemmelige Rum, at Vælgeren, efter at have modtaget Stemmesedlen, kunde komme i Berøring med andre Vælgere“. Dertil er svaret: „Valgbestyrelsen hævder, at alle Stemmede være indrettede paa lovbealet Maade“.

Det femte Klagepunkt gaar ud paa: „Efter at Afstemningen var afsluttet og Valgbestyrelsen og de tilforordnede havde begyndt at afgive deres Stemmer, blev der paa ny aabnet Adgang til Afstemning for andre Vælgere, som meldte sig“. Det er jo et Punkt, der har Betydning, og derom er det oplyst — jeg skal ikke her læse op alt, hvad der er tilført i det ny Møde, som Valgbestyrelsen i den Anledning afholdt, for det er temmelig vidtløftigt — at det er rigtigt, at der, efter at henholdsvis 12 og, jeg tror, 14 og 15 af Stemme- og Valglisteførerne havde afgivet deres Stemmer, har en af Valglisteførerne, Proprietær Jørgensen fra Lyngby, alligevel modtaget Stemmer fra 3 Vælgere. Dette har uægtelig været ulovligt, og vi ere derfor af den Mening, at disse tre Stemmer maa regnes fra. Jeg skal her bemærke, at efter den gamle Valglov vilde man i et saadant Tilfælde have undersøgt, paa hvem de tre Stemmer vare faldne, og hvis de vare faldne paa den sejrende Kandidat, vilde man trække dem fra; hvis de derimod vare faldne paa den faldne Kandidat, vilde man ikke tage Hensyn til dem. Saaledes kan man jo sikkert ikke gaa frem efter den ny Valglov. Efter den er det ikke længere muligt at faa at vide, paa hvem de tre Stemmer ere faldne, og vi ere enige om, at man, hvor haardt det end kan være, er nødt til at betragte alle ulovligt afgivne Stemmer som tilfaldne den sejrende Kandidat, saaledes at man uden videre fradrager dem i hans Stemmetal, selv om man ikke kan benægte Muligheden af, at de kunne være faldne paa hans Modkandidat.

Det sjette Punkt lyder saaledes: „Valglisterne for Gentofte-Ordrup Kommune ere ikke affattede i Overensstemmelse med Forskrifterne i Lov af 7de Februar 1901 § 9, idet navnlig en stor Mængde Vælgere ere opførte uden Fornavne, kun med Angivelse af Forbogstavet til et eller to af disse“. Dette erkendes at være rigtigt fra de paagældende Myndigheders Side. Der er virkelig paa disse Valglistes kun benyttet Forbogstaver og ikke fuldt Navn, skøndt Valgloven siger, at de skulle

opføres med det fulde Navn. Imidlertid er det end ikke fra Klagernes Side paastaet, at der i den Anledning er forefaldet Fejl. Det fremstilles kun som en Mulighed, at der kan være saadanne, og det forekommer da os, at der ikke deri er tilstrækkelig Grund til Kassation eller Udsettelse af Valget. Det syvende Klagepunkt, og det er det mest graverende, lyder saaledes: „Paa Gentofte og Ordrup Sogns Tillægslistes er Indtrædelsen af Vælgerens Valgret i Henhold til Fødselsdag og Tilflytning i de fleste Tilfælde betegnet saa usikkert og mangelfuldt, at der end ikke er angivet nogen Dag, ikke en Gang nogen bestemt Maaned. I den paagældende Rubrik er Valgrettens Indtrædelse kun betegnet ved „fylder 30 Aar“, „tilflyttet 1900“, „April 1900“ eller endog blot ved „Maj“, „Marts“, „August“ o. s. v. Da der siges at have stemt henved 30 af de paa disse Tillægslistes optagne Personer, endskønt Valgdagen kun faldt to Dage efter den Dag, hvorfra Hovedlisterne gjaldt, er man forvisset om, at en stor Del af disse Personer ikke kan have haft Valgret paa Valgdagen, og at i ethvert Fald Valgbestyrelsen og Listeførerne ikke have haft nogen som helst Sikkerhed derfor.“ Ved de Erklæringer, der ere afgivne i Sagen, maa det anses for tilstrækkelig oplyst, at det virkelig forholder sig saaledes, baade at disse Tillægslistes ere affattede saa skødesløst, som her er Tale om — det erkendes af selve Kommunalbestyrelsen for Gentofte og Ordrup Kommune — og endvidere, at der alligevel er modtaget Stemmer fra 30 — jeg ved ikke, om jeg kan kalde dem Vælgere, nogle af dem ere det maaske ikke, men 30 Mennesker paa denne usikre Angivelse. Ganske vist maa jeg tilføje, at det er paastaet af Valgbestyrelsens Formand og attesteret af den øvrige Valgbestyrelse, at der blev givet Listeførerne ved denne Kommunes Lister — den var delt i flere Afdelinger — bestemt Paalæg om, at de ikke maatte modtage Stemmer, uden at vedkommende Vælger paa Tro og Løve erklærede, at Tidspunktet for hans Valgret var indtraadt, og at denne Erklæring saa vidt vides ogsaa var afkrævet og givet i alle de 30 Tilfælde. Dette er jo imidlertid ikke nok. Det kan ikke overlades til den enkelte, der fremstiller sig ved Valgbordet, paa Tro og Løve at afgøre, om han opfylder Grundlovens Valgretsbestemmelser. Vi ere derfor enige om, at der maa finde nærmere Undersøgelse Sted med Hensyn til disse 30 Stemmer. Det vil jo meget