

samt til de efter sidste Kreaturtælling og sidst afholdte Statsskue i øvrigt foreliggende statistiske Oplysninger, der af Statsdyrskuekommissionens Formand ville være at tilstille Kommissionformændene samtidig med, at disses Indberetning kræves.“

Man vil se, at Princippet i denne Fremstilling er at gaa baglænds. Beløbet bevilges af Landbrugsministeren, *efter* at han har faaet en Indstilling fra Statsdyrskuenævnet, *efter* at dette fra Hingste- og Tyrskuenavnets Formand har faaet Indberetning, og *efter* at Kommissionen igen paa et tidligere Tidspunkt har faaet tilstillet en Del statistiske Oplysninger. Dette er Grundfejlen ved den hele Fremstilling. Det hele vil let kunne fremstilles paa følgende Maade, naar man begynder forfra, idet jeg endda maa tilføje, at foruden den baglænds Gang, som jeg har paapeget, omtales der en Beretning, som først er nøjere bestemt i en senere Paragraf. Saaledes som jeg havde tænkt mig at skrive, vilde det komme til at lyde saaledes: „Ved Fordelingen af Tilskud ifølge § 3 tages Hensyn til Tallet af de i sidst forløbne Aar fremstillede og præmierede Dyr og i det hele til de efter sidste Kreaturtælling og sidste Statsskue foreliggende statistiske Oplysninger.“ Det begynder man med, det er Grundlaget, hvorefter Fordelingen skal ske, disse statistiske Oplysninger. Saa kommer andet Punktum: „Statskuenavnets Formand fremsender saadanne Oplysninger til Formændene for Hingste- og Tyrskuenavnene, idet han samtidig kræver deres Beretning og Forslag om Tilskuddets Fordeling.“ Det er altsaa det næste, der skal ske: „Naar han har modtaget disse, afgiver han sin Indstilling, ledsaget af disse Beretninger og Forslag til Landbrugsministeren, som saa afgør Fordelingen mellem Skuekredsene.“ Der er det fremstillet i den Orden, hvori det hele vil foregaa. Dermed kan man komme ind paa et lettere Ordvalg og en lettere Sætningsbygning. Jeg kunde tage flere Steder frem, f. Eks. en af de mest uordnede Paragraffer, § 3, men jeg skal ikke trætte Dem med at gennemgaa den i det enkelte. Jeg vilde opnaa en lettere Sætningsbygning og et lettere Ordvalg og en lettere Overskuelighed ved i første Paragraf, som hos mig blev § 18, at tage Reglerne om, hvilke Landboforeninger der kan faa Tilskud og hvor meget, altsaa begynde med disse Regler. Nr. 19 vilde saa blive: Hvad Tilskud kan en Fællesforening faa? Nr. 20 vilde saa

blive: Hvordan skulle disse Foreninger bære sig ad for at faa Tilskud? Det er jo i den Orden, en Mand ude paa Landet vilde søge sine Oplysninger. Nr. 21 vilde handle om: Paa hvad Tid holdes saa disse forskellige Dyrskuer? I § 22 kom der til at staa, at det gør disse Foreninger selv. Nr. 23 vilde handle om, hvilke Dyr der kan faa Præmie paa disse Dyrskuer — det er den lange Liste, som staar midt i § 3. § 24: Hvorvidt kan et Dyr faa 2 Præmier i et Aar? De Herrer ville huske, at der er en Undtagelse fra den Bestemmelse, at et Dyr kun kan faa 1 Præmie om Aaret. § 25 (Afbrydelse). . . . Er det ikke andre end Udvalgets Medlemmer, der kunne forstaa dette? (*Stemmer: Jo!*) . . . § 25: Hvilke Pligter har den Mand, der modtager Præmien? — Han har jo den Pligt at beholde Dyret her i Landet. — Endelig § 26: Hvorledes optegnes nu disse Resultater? — Altsaa Regler om Protokolltilførsel. Jeg skal ikke trætte det høje Ting ved at gennemgaa det nærmere, over for det ærede Udvalg har jeg gennemgaaet det i Detailler. Jeg maa dog gøre opmærksom paa en Utydelighed i Loven, som denne nærmere Analyse af den viste mig, det er noget om Tillæget af de 10 pCt., naar Nabeforeninger afholde et Skue i Fællesskab. Det staar . . . ja, skønt jeg har arbejdet saa meget med Loven, er den vanskelig at finde ud af, men jeg finder det nok straks . . . (*En Stemme: Første Stykke i § 1*): Ja, der staar noget om, at de kunne faa 10 pCt. mere, men der er ogsaa noget om, at Tilskuddet ikke kan overstige et Tal i Kroner, som er 4 Gange saa stort som Tallet af Medlemmer. Hvorvidt gælder denne Regel om 4 Kr. pr. Medlem ogsaa for Landboforeninger, der ere Naboer og afholde Skuer i Fællesskab? Kunne de faa 4 Kr. eller 4 Kr. 40 Ø. pr. Medlem? Jeg tror ikke, det er muligt ud af denne Lov at se det. Udvalget har omhyggelig siddet og gennemarbejdet denne Lov uden at se, at her er en Utydelighed, medens man ved at tage sig paa at rede den op og skrive dens enkelte Regler ud, havde kunnet blive opmærksom paa, at denne Utydelighed var til Stede.

Jeg tror nu, at den Drøftelse, vi foretog inde i Udvalget, ikke er unyttig, selv om den ikke førte til en Forandring af dette Lovforslags Form, i alt Fald ikke paa dette Trin. Lovforslaget skal jo videre, og ingen ved, hvordan det kan gaa med det. Jeg tror, at den Drøftelse hos mange af os, der have deltaget i den, har klaret vore Anskuelser om, hvorledes vi