

gøre at faa det Opsyn, som der nødvendig maatte være, udført langt billigere, derved, at man i Stedet for at have saadanne Toldembedsmænd til at føre dette Opsyn havde, hvad man har kaldt og andetsteds ogsaa begyndt at indføre, Opsynsmænd, Folk, som for en mindre Løn have det Hverv at paase, om der i det hele taget kommer noget i Land, der skal fortoldes, og som saa skulle rekvirere den Toldembedsmand, som skal komme til Stede for at foretage de Opmaalinger eller Vejninger, som skulle foretages, for at Fortoldningen kan finde Sted. Finansministeren synes at være enig med Finansudvalget i, at selv om ikke alle Strandkontrolører kunne afskaffes, kan der dog fjernes en hel Del af dem, og vi kunne da faa saadanne Toldopsynsmænd rundt omkring paa Kysterne og paa denne Maade spare en Del af den kostbare Strandkontrolørinstitution.

Under Nr. 181 er der omtalt et Samraad angaaende Anvendelsen af 2 under Toldetaten hørende Skibe „Falken“ og „Argus“. Det er blevet paastaet, at de enten slet ikke benyttedes eller ogsaa benyttedes som en Slags Lystfartøjer for Embedsmændene. Jeg nævner dette her, og den højtærede Finansminister vil da kunne give Oplysninger om, hvorvidt dette forholder sig rigtigt, og om der er Grund til at have Øje med, hvorledes disse Fartøjer anvendes, eller om der i det hele taget er nogen Brug for dem.

Endelig er der til § 24 i Ændringsforlagslisten under Nr. 162 stillet et Ændringsforslag af Udvalget. Det gaar ud paa at nægte det personlige Tillæg af 1250 Kr. til 5te Direktør ved Statsanstalten for Livsforsikring. Dette Ændringsforslag, som Udvalget har stillet, hænger sammen med den Stilling, som Folketinget i Overensstemmelse med Finansudvalgets Flertal i Fjor indtog, da dette Spørgsmaal var fremme her i Salen ved 2den Behandling. Der blev nemlig den Gang af Finansudvalgets Flertal indsat en Anmærkning i selve Finansloven, som udtrykkelig siger, at man — altsaa saavel Finansudvalget som Tinget efter at have vedtaget Anmærkningen — gaar ud fra, at Stillingen som 5te Direktør var ledig. Det hedder nemlig i Anmærkningen, at „saafremt den ledige Stilling som 5te Direktør skal forblive ubesat“ o. s. v. Og efter at Folketinget — og for den Sags Skyld hele Rigsdagen, det blev jo vedtaget i Fjor ogsaa i Landstinget — er gaaet ud fra den Betragtning, at Stillingen som 5te Direktør i Fjor var ledig, er det en Selvfølge,

at man i Aar maa gaa ud fra, at saa kan det ikke lade sig gøre at give den paagældende et personligt Tillæg, selv om Stillingen er givet til den samme Mand, der, før han var Minister, var 5te Direktør. Har Pladsen været ledig, er der nu Tale om en ny Ansættelse, og saa kan der selvfølgelig ikke udbetales et personligt Tillæg til den vedkommende. Han maa, naar han tager imod Pladsen paa ny, være klar over, at han tager imod den med det Honorar, som er normeret for Stillingen, og at der da ikke kan blive Spørgsmaal om at betragte hans ny Ansættelse som en Fortsættelse af hans tidligere Ansættelse, navnlig da han jo selv var Minister, den Gang der paa Finansloven blev indsat denne Anmærkning, som tydeligt nok siger, at man gaar ud fra, at Stillingen var ledig.

Om §§ 26 og 27 er der ikke noget at sige. Der findes der ikke noget Ændringsforslag vedrørende Finansministeriet. Jeg er altsaa færdig med den Del af Finansministerens Budget, som findes paa Udgiftssiden af Finansloven. — Indtægtssiden er der heller ikke noget at sige om. Den Del af § 2, som hører under Finansministeriet, giver ingen som helst Anledning til Omtale. Til §§ 3, 4 og 5 er der ikke stillet Ændringsforslag, og de give heller ikke Anledning til Omtale. Jeg gør opmærksom paa, at der under §§ 3 og 5 findes Oplysninger henholdsvis om Renter af Statsaktiverne og om de vigtigste Toldafgifter, der ere i Lighed med, hvad der tidligere har fundet Sted. Jeg skal ikke komme ind paa Betragtninger over disse Oplysninger, ærede Medlemmer maa selv studere dem, de kunne være ret interessante i mange Tilfælde.

Til § 7 er der ikke stillet Ændringsforslag, men derimod er der under § 8 stillet et Ændringsforslag, som er en Følge af, at der er afløst nogle Tiender, og der vil paa denne Maade komme en større Indtægt paa § 8, idet den Sum, som skal betales af vedkommende, der har faaet Laan af Statskassen, jo føres til Indtægt under § 8. Under § 8 er der endvidere omtalt et Samraad, som er afholdt angaaende Bortforpagtning af nogle Arealer ude ved Valby og Vigerslev. Om selve Samraadets Resultat kan jeg kun sige dette, at det oplystes, at man baade her i Tinget, hvor Sagen har været fremme, og i Finansudvalget har været enig om, at det egentlig er en meget lille Lejesum, der svares af saa stort et Areal som dette. Der er Tale om ca. 300 Tdr. Land, hvoraf