

førte, for at være nødvendige, og derfor mener jeg, de bør stemmes ud. Staten har anvendt meget over 100,000 Kr. paa Sorgenfri Slot i Løbet af faa Aar, og derfor mener jeg, det maa være i saa udmærket Stand, at det ikke trænger til Reparation.

Dernæst vil jeg i Henhold til den Udtalelse af den ærede Ordfører om Daglønens Forhøjelse for Arbejdere ved Frederiksborg Slotshave bemærke, at da det nu har vist sig, at her foreligger to Paastande, en af det ærede Medlem for Hillerød (Dinesen), som siger, at 2½ Kr. er den gængse Dagløn i Hillerød og Omegn (Dinesen: Det har jeg ikke sagt!) — saaledes har jeg opfattet det, og saaledes har den ærede Ordfører ogsaa opfattet det — og min Paastand om, at der er en Overenskomst mellem Arbejdernes Fagforening og de private Arbejdsgivere om, at den almindelige Dagløn skal være 3 Kr., og da den ærede Ordfører siger, at det er en Ting, der maaske kunde blive oplyst i Finansudvalget, skal jeg gerne der forelægge det, jeg ved om denne Sag, saa kan det ærede Medlem for Hillerød jo komme med sine oplysninger, og saa kunne vi forhandle Sagen paa ny i Finansudvalget. Jeg skal paa dette Grundlag tage Ændringsforslag Nr. 37 tilbage, altsaa under Forudsætning af, at Sagen kommer frem til Behandling til 3die Behandling.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 37 er taget tilbage. Er der nogen, der optager det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Ordføreren (Blem):** Det var egentlig nærmest i Anledning af det Forslag, der nu blev taget tilbage, at jeg ønskede at gøre en Bemærkning.

**Formanden:** Nu kan Bemærkningen ikke længer gøres.

**Ingvard Jensen:** Under Finanslovens 1ste Behandling havde jeg Lejlighed til at udtale mig om den kgl. Kommissarius og Amtmandens Forhold vedrørende Udnævnelsen af Taksatorer ved den bornholmske Bane, og mine Udtalelser i den Retning har jeg ikke noget at ændre ved. Men jeg har lyst til at udtale min Glæde over, at Finansudvalget har fundet Anledning til at tage dette Spørgsmaal op til fornyet Behandling. Det kunde nemlig let faa Udseende af, at det var et særligt bornholmsk Spørgsmaal, som der forelaa

til Behandling; og at det var særlig os, Bornholms Repræsentanter, som ere interesserede i dette Spørgsmaals Afgørelse. Det er det imidlertid ikke, det har langt mere omfattende Betydning. Dette, at en Lov bliver fortolket galt, har virkelig ikke alene Betydning for det enkelte Tilfælde, det faar Anvendelse paa. Særlig i dette Tilfælde er det sikkert ikke uden Betydning for Varetagelsen af de lokale Interesser, om Regeringen faar Lejlighed til at udnævne alle fire Medlemmer til at foretage Taksationsforretningerne, eller det gaar efter det, der staar i Loven, at de to udnævnes af Amtsraadet og to af Regeringen. Man maa forudsætte, at det har været Lovens Mening, at de to, som Amtsraadet havde at udvælge, særlig skulle varetage de lokale Interesser. Men naar, som det her er Tilfældet, Amtmanden selv har udnævnt de to, idet han kasserede de to, Amtsraadet havde udvalgt, betyder det i Virkeligheden det samme som, at Regeringen har fire Repræsentanter og de stedlige Interesser ingen. Dette har, som sagt, sikkert ikke været uden Betydning for Afgørelsen af disse Spørgsmaal, og jeg beklager i høj Grad, at Regeringen har kunnet finde sig tilfreds ved at afgøre Sagen i Tilslutning til, hvad der under den tidligere Regering har fundet Sted. Hvor gammel denne Fortolkning af Loven af 5te Marts 1845 § 10 er, ved jeg ikke. Det vilde være ret interessant at faa at vide, om det er en Fortolkning, der er kommen frem i Provisorieaarene, samtidig med at vi have faaet saa mange andre Lovfortolkninger, hvoraf nogle ere lige saa slemme, mange meget værre endnu. Men hvad der har langt større Interesse i det mindste for mig, og jeg tror ogsaa for Tinget, er, om Ministeriet nu føler sig bundet ved saadanne Afgørelser og Fortolkninger. Det kunde nemlig ligesom ligge i Udtalelserne af den ærede Finansminister, der fungerer som Minister for offentlige Arbejder, at han siger: Saadan er det fortolket tidligere, og i Henhold til en saadan Fortolkning finder nu denne Afgørelse Sted. Det kan have vidtrækkende Følger, hvis noget saadant skulde praktiseres, og derfor ønsker jeg at spørge den højtærede fungerende Minister for offentlige Arbejder, om det er et ganske specielt Tilfælde, her foreligger, og om ikke Ministeriet i det hele taget føler sig staaende frit over for den Fortolkning af Lovene, som hidtil har fundet Sted. Jeg er tilbøjelig til at sætte Afgørelsen af dette Spørgsmaal i Forbindelse med de uheldige Forhold, der findes under