

ledes. Jeg kan ikke tænke mig, at den nuværende højtærede fungerende Trafikminister skulde dele denne Anskuelse. Det forekommer mig, at det maa være i Trafikkens Interesse og nødvendigt, for at den almindelige Benyttelse af Samfærdselsmidlerne kan blive fuldtud rationel, at man undgaar disse utallige Strejker ved Snekastning. Det maa jo endvidere erindres, at her i Reglen er Tale om Folk, som midt under en stor almindelig Arbejdsløshed erhverve sig Arbejde for en Dag eller to eller flere; for dem vil det at faa 10 Øre mere i Timen ikke betyde saa lidt.

Jeg skal henstille til den højtærede fungerende Trafikminister, at Lønnen for Snekastning Landet over bliver ens og ikke bliver under 30 Øre Timen, ikke under den Betaling, som private Arbejdsgivere ville betale for et tilsvarende Arbejde. Maa jeg henvise til, at der i Vinter i „Politiken“ fremkom en Artikel af en af dens Medarbejdere, Forfatteren Mylius-Erichsen, i hvilken han gav en ligefrem gruppvækkende Skildring af det anstrengende og farefulde Arbejde, som det undertiden er, at foretage Snekastning. Vedkommende Journalist havde været inde-smæet i Arden i to Døgn, og han fortalte i denne Artikel, at Arbejderne, efter at have foretaget Snekastning i 4 Timer, maatte kravle paa alle fire tilbage til Stationen, en 2 Mil lang Strækning, og de kom tilbage udasede og forkomne i den Grad, at enkelte af dem maatte søge Lægehjælp for at komme til Helsen igen. For et saa besværligt og anstrengende Arbejde bød man den Gang 20 Øre i Timen; jeg tror, at, alle Forhold tagne i Betragtning, vil den højtærede Trafikminister være opfordret til at sørge for, at Lønnen for Snekastning i Almindelighed bliver 30 Øre Timen.

Formanden: Jeg har ikke villet hindre det ærede Medlem i at rejse dette Spørgsmaal; men da det ligger uden for Forhandlingens Ramme i Dag, kan det ikke omtales videre.

Ordføreren (Blem): Det er kun nogle ganske faa Bemærkninger, jeg ønsker at fremføre i Anledning af de Udtalelser, der ere faldne dette Budget vedrørende. Jeg skal først udtale min Paaskønnelse af den højtærede Ministers velvillige Udtalelser over for de forskellige Forslag og Henstillinger ved Samraad; men jeg skal dog gøre en Bemærkning til den højtærede

Ministers Udtalelser angaaende Ændringsforslaget under Nr. 16 i Betænkningen, at der skulde være sket en Fejlregning, den Gang man i 1895—96 udregnede Beløbet angaaende Godtgørelse for Fribolig for den nuværende Trafikchef, da han gik over fra at være Stationsforstander i Vamdrup til at blive Trafikchef. Udvalget kan ikke forstaa, at her skulde foreligge en Fejlregning, men mener, det er rigtigt at holde sig til det, der blev beregnet den Gang: 600 Kr. For det kan jo dog ikke være rigtigt, at der beregnes en Bolig-godtgørelse for Alderstillæg, vedkommende den Gang ikke havde Ret til efter Reglementet fra 1893, og det er det Principspørgsmaal, der foreligger her. Det næste af Udvalgets Forslag, som Ministeren ikke er tilfreds med, er Nr. 188 i Betænkningen: de 3.000 Kr. til Turistforeningen. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe) har stillet et Ændringsforslag om at sætte denne Bevilling ind paa Finansloven som Del af en 5aarig Bevilling, hvilket bestemt antyder, at den gaar ind som en bestemt Bevilling paa Finansloven uden at være markeret som midlertidig. Jeg henstiller til det ærede Medlem at tage dette Forslag tilbage, idet jeg er vis paa, at Udvalget saa til 3die Behandling vil tage under nøje Overvejelse, hvorvidt man kan gaa med til en saadan Bevilling, da jo den højtærede Minister lagde særlig Vægt paa, at den blev given. Personlig sympatiserer jeg med Turistforeningen, som jeg lige fra dens Stiftelse har været og endnu den Dag i Dag er Medlem af.

Af Mindretallets Ændringsforslag, som jeg sidste Gang ikke vilde udtale mig om, er det første Nr. 54, hvor det foreslaar at nægte 1,956 Kr. til Vedligeholdelse af Sorgenfri Slot. Her kan jeg henholde mig til, hvad den højtærede Minister udtalte, at denne Udgift ere vi nødte til at afholde, fordi den egentlig forlanges i Henhold til en bestemt Lov. Med Hensyn til Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 65, Daglønnen for Arbejderne ved Frederiksborg Slots Have, har Udvalget rigtignok ogsaa ment, at Administrationen havde Ret i, at Daglønnen der var saa meget lavere end ved Rosenborg og Sorgenfri, som den her foreslaas forholdsvis forhøjet. Der er paa Finansloven foreslaaet en Forhøjelse fra 2,50 Kr. til 3 Kr. ved Rosenborg Have, fra 2 Kr. til 3 Kr. ved Sorgenfri og fra 2 Kr. til 2 Kr. 50 ved Frederiksborg Slots Have, og naar Udvalget her ikke har kunnet følge Mindre-