

stændig rigtigt, hvad der fra Indenrigsministeriets Side her er resolveret — hører Spørgsmaalet under Indenrigsministeren og ikke under Ministeren for offentlige Arbejder.

Jeg gaar derefter over til § 26. Under Betænkningens Nr. 189 er det omtalt, at man har udbedt sig en fuldstændig Opgørelse over, hvor meget Anlæg og Vedligeholdelse af Høfderne hidtil har kostet. Disse Oplysninger vare ikke tilgaaede Udvalget ved Betænkningens Afgivelse, men der foreligger nu de fornødne Data fra Vandbygningsdirektøren, og jeg skal benytte Lejligheden til kortelig her at gøre Rede for Indholdet af hans Oplysninger. Siden 1874, da Høfdeanlægene begyndte, og op til Udgangen af det nu løbende Finansaar, naar de Bevillinger, der ere givne for indeværende Finansaar, ere komne til Anvendelse, vil der være medgaaet i alt 7,056,000 Kr. til Høfderne. Hvor meget af dette Beløb der maa betegnes som Anlægskapital, og hvor meget der maa siges at være medgaaet til Vedligeholdelse, kan ikke opgøres fuldstændig nøjagtigt, idet der ikke foreligger nogen Adskillelse herimellem for de første Aars Vedkommende, nemlig op til Udgangen af Finansaaaret 1882—83, men da man vel kan antage, at i Løbet af disse første Aar den langt overvejende Del af Udgiften har været til Anlæg og ikke til Vedligeholdelse, vil man uden kendelig Fejl kunne angive, at af det nævnte Beløb kan 5,754,000 Kr. regnes som Anlægskapital, medens 1,302,000 Kr. kan regnes som Udgift til Vedligeholdelse. Dette sidste Beløb, der altsaa fordeler sig paa Aarene fra 1883—84 indtil nu, har været i jævn Stigning, i det første Aar har den været 30,000 Kr., i de sidste Aar omtrent 92,000 Kr. i Gennemsnit, og den fremtidige Udgift er beregnet til omtrent 114,000 Kr. Dette skulde altsaa være den normale regelmæssige Vedligeholdelsesudgift. Men desuden kommer der jo jævnlig, undertiden med ret korte Mellemløb Udgifter til ekstraordinær Vedligeholdelse, og Vandbygningsdirektøren anslaaer saaledes, at der i en nær Fremtid, d. v. s. i de nærmeste 4 Finansaar, vil være Brug for  $\frac{3}{4}$  Mill. Kr. til Vedligeholdelsesudgifter ud over de nævnte 114,000 Kr. Af dette Beløb er der allerede for indeværende Finansaar søgt 75,000 Kr. ved et Ændringsforslag til Tillægsbevillingsloven, som er afgivet til Finansudvalget. Denne Opgivelse fra Vandbygningsdirektøren er date-ret den 2den Januar. Hvor vidt der siden da ved den sidste Tids Storme skulde være

sket større Skade, som eventuelt maatte foranledige yderligere betydelige ekstraordinære Vedligeholdelsesarbejder, ser jeg mig ikke i Stand til at oplyse. — Jeg kommer dernæst til Nr. 191 i Betænkningen, hvor der er omtalt en Række Samraad, saaledes med Hensyn til Hundested Havn. Der foreligger et Andragende om at give et Tilskud paa 7,000 Kr. til Anlæg af en Ophalingsbedding. Dette Andragende er under Overvejelse. Jeg kan ikke med Bestemthed udtale mig om dets Skæbne i Øjeblikket. — Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds har paa ny fremdraget Spørgsmaalet om at uddybe et bredere og dybere Sejlløb gennem Drogden. Jeg skal herom kun sige dette, at hvis man vilde tilvejebringe et Sejlløb, lad mig kun sige paa 24 Fods Dybde, vilde det kræve en særdeles betydelig Udgift, og jeg er meget i Tvivl om, hvorvidt de Fordele, som derved vilde tilflyde dansk Handel og Skibsfart, vilde staa i Forhold dertil. Der er saa mange andre store Opgaver, der ligge nær, at jeg ikke tror, det vilde være hensigtsmæssigt at anvende en meget stor Sum paa at uddybe dette Sejlløb. Noget andet er, at det saa vidt muligt holdes rent, saa at Skibene ikke risikere at løbe paa Sten, hvilket let kan ske, fordi Isen bevirker, at Stenene flytte sig. Men Spørgsmaalet om denne Renholdelse af Farvandet er en Sag, der henhører under Marineministeriet, og saa vidt jeg ved, har ogsaa Marineministeren sin fulde Opmærksomhed henvendt derpaa. — Den ærede Rigsdagsmand for Helsingør (Christian Rasmussen) er atter vendt tilbage til Spørgsmaalet om Anlægget af et Pakhus ved Havnen. Jeg kan om den Sag kun sige, hvad jeg udtalte ved første Behandling, nemlig, at jeg ikke kan se, at det vilde være hensigtsmæssigt, at Staten paatog sig at opføre og drive et saadant Pakhus. I øvrigt er jeg tilbøjelig til at tro, at et Pakhus heller ikke vil være nødvendigt i det Øjemed, det ærede Medlem særlig har fremhævet, nemlig for at have et Sted, hvor Havarister kunne oplægge deres Ladning, naar de komme ind for at reparere paa Skibsværftet. Jeg kan ikke tro, at det vilde være nødvendigt just at opføre et Pakhus i den Anledning, et hensigtsmæssigt Vare-skur vilde rimeligvis gøre fuld Nytte. Jeg kan da kun gentage, hvad jeg udtalte ved første Behandling, at, for saa vidt der fra privat Side maatte vise sig Villighed til at opføre et saadant Pakhus eller Skur og drive det for egen Regning, og for saa