

Det, der her er Tale om, falder ikke ind under den indre Vedligeholdelse. Derfor er Forslaget stillet paa Finansloven. — De samme ærede Medlemmer have under Nr. 37 foreslaaet, at Daglønnen i Fredensborg Slotshave skulde sættes til 3 Kr. for Mænd og 2 Kr. for Kvinder, medens den af Administrationen foreslaaede Forhøjelse er noget mindre, nemlig til 2½ og 1½ Kr. Grunden til, at der her er foreslaaet mindre end, hvad der er Tilfældet ved Sorgenfri Slotshaver, er, at Daglønnen paa Egnen ved Fredensborg kun er den her nævnte. Det er en almindelig Regel, som er bleven gjort gældende af Finansudvalget og Folketinget, at Staten bør være en god og human Arbejdsgiver, der ikke søger at presse Lønnen ned under, hvad der er gængs, almindelig Betaling paa Stedet; medens det paa den anden Side ikke bør være Statens Sag at søge at drive Arbejdslønnen højere op, end den efter de naturlige Forhold i hvert enkelt Tilfælde kan være.

Dette er de Ændringsforslag, som vedrøre Ministeriet for offentlige Arbejder. Ved Siden heraf er der en lang Række Punkter i Betænkningen, som have været Genstand for Samraad mellem Udvalget og Ministeriet, eller hvorom der er begæret Oplysninger og indgaaet Skrivelser fra Administrationen. Først er det saaledes i Betænkningen under Nr. 15 omtalt, at man har ønsket Oplysninger meddelt om Resultatet af Kystbanens Drift i det sidste Aar. Opgørelse heraf var ikke tilgaaet Finansudvalget inden Betænkningens Afgivelse; men den foreligger nu, og Resultatet kan desværre ikke siges at være gunstigt. I det foregaaende Driftsaar 1899—1900 var der et Underskud paa 135,000 Kr., og i det sidste Driftsaar 1900—1901 var der et Underskud paa 255,000 Kr. Jeg maa dog bemærke, at hvor vidt denne Opgørelse er fuldstændig korrekt, skal jeg ikke staa i Borgen for. Det vil selvfølgelig kunne være Genstand for Meningsforskel, hvad man vil regne med til Indtægter eller Udgifter ved en saadan Opgørelse. Der er her set bort fra den lokale Trafik paa Klampenborgbanen. Men hvorledes end Opgørelsen stilles, maa det ganske vist siges, at hidtil har Driften af Kystbanen ikke just været fordelagtig for Staten. — Det ærede Medlem for Helsingør (Christian Rasmussen) benyttede Lejligheden til paa ny at tale om at gøre Espergærde til en Holdeplads. Jeg kan kun derom sige det samme, som jeg sagde ved Finanslovens første Behandling, at Spørgsmaalet er uuder Over-

vejelse, men noget bestemt Tilsagn om denne Udvidelse ser jeg mig ikke i Stand til at give. — I Betænkningen under Nr. 18 findes omtalt en Række Spørgsmaal vedrørende Statsbanerne, som have været Genstand for Samraad. For det første har man spurgt om, hvorledes det forholder sig med de Uoverensstemmelser, der ere mellem Statsbanernes Budget og det virkelige Regnskab med Hensyn til de kalkulatoriske Poster, og den ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, at paa adskillige Punkter viser det sidste Regnskab for Statsbanerne en væsenlig større Udgift, end der her er budgetteret i det foreliggende Finanslovsforslag. Dette er ganske rigtigt, og der gives fra Statsbanernes Side herom den almindelige Forklaring, at man i det hele taget ikke ønsker at sætte de kalkulatoriske Poster op til et højere Beløb end nødvendigt, idet man derigennem mener at kunne indskærpe hele Personalet saa vidt muligt at vise Økonomi. Det, at Bevillingerne overskrides, vil paa Forhaand være en kedelig Ting, og naar Summerne ikke sættes for højt, tilraader dette altsaa til Sparsommelighed. Men for øvrigt skal jeg med Hensyn til nogle særlig fremdragne Punkter tilføje, at Grunden til, at en Post for saakaldte uforudsete Udgifter figurerer med et meget væsentligt mindre Beløb paa det foreliggende Finanslovsforslag, end det sidst afsluttede Regnskab udviser, er den, at der er foretaget en Ompostering, saaledes at forskellige af de under uforudsete Udgifter hidtil opførte Beløb nu opføres under andre Betegnelser. Det gælder saaledes Leje af Godsvogne, Udligning af Mellemrægning vedrørende Vogne, der ere benyttede fra fremmede Baner, og Udgifter i Anledning af Gentoftelykken og andet mere. Denne Ompostering medfører, at, skønt der tilsyneladende er en meget betydelig Nedgang i det til uforudsete Udgifter beregnede Beløb, er denne Nedgang for saa vidt kun formel og betyder ikke nogen reel Forandring af Budgettet. — Det ærede Medlem, som er Finansudvalgets Formand, er atter i Aar vendt tilbage til den af ham meget ofte paaklagede Toggang paa Viborg—Aalestrup Banen, og jeg skal ogsaa om denne Sag gentage, hvad jeg udtalte ved første Behandling, at jeg erkender, at Toggangen paa denne Bane sikkert i flere Henseender lader en Del tilbage at ønske. Men som det er oplyst fra Baneadministrationens Side, vil det, om der skal tilvejebringes en væsentlig Forbedring, ikke kunne gøres, uden at man derved kommer til at genere