

deres Varen med Banen. Endvidere er der de store Skove omkring Vallø, tilhørende Vallø Stift, hvor der er Trang til en Bane, til paa en nem Maade at transportere Brændet bort med Banen. Vallø Stift har jo ogsaa privat anlagt et Sidespor, hvor det har faaet Lov til af Jernbanevæsenet at sætte Vogne hen og læsse dem, men det kan dog ikke komme de andre Forretningsforhold til gode, som jeg har nævnt.

Jeg har i mit Ændringsforslag sat 30,000 Kr. som den Sum, jeg har tænkt mig, at Anlægget kunde gøres for. Hvor vidt denne Sum er passende eller ikke, kan jeg ikke afgøre. Jeg har kun anført Summens Størrelse for at følge den sædvanlige Maade, hvorpaa saadanne Forslag stilles, men for Resten er Summen vist ikke saa meget fejl endda. Jeg kan mindes fra den Tid, vi havde Forslaget fremme, at daværende Minister Ingerslev mente, at for 20,000 Kr. kunde en saadan Holdeplads nok bygges, og vi hørte jo, at den ærede Ordfører for lidt siden sagde, at Arbejdsomkostningerne, særlig paa Grund af Materialets Fordyrelse, vilde blive omtrent $\frac{1}{3}$ mere end den Gang, og 30,000 Kr. vil altsaa temmelig godt passe. Men, som sagt, jeg har kun sat denne Sum for en Forms Skyld, om der vil kunne spares noget paa Summens Størrelse, eller det vil koste mere, ved jeg ikke. Som sagt, for c. 10 Aar siden tog Finansudvalget sig ganske særligt af denne Holdeplads, og at der ikke blev gjort noget ved det den Gang, skyldtes aabenbart den daværende Trafikminister. Til Trods for, at han ikke stillede sig fuldt afvisende, var han dog nok Skyld i, saa vidt jeg forstaar, at Sagen faldt hen. Jeg mener derfor, at dersom det nuværende Finansudvalg vil tage sig lige saa meget af Sagen, som man gjorde den Gang, og dersom — hvad jeg tror, der er Sandsynlighed for — det nuværende Ministerium ikke vil stille sig saa afvisende til det, som Tilfældet var forrige Gang, vil der være gode Udsigter til, at Befolkningen ved Herfølges Krav om en Holdeplads snart vil kunne blive fyldestgjort. Jeg skal derfor anbefale dette mit Ændringsforslag til det ærede Finansudvalg og til det højtærede Ministerium for offentlige Arbejder.

J. Christensen: Ved Finanslovens første Behandling tillod jeg mig at pege paa et Andragende, som allerede i afvigte Rigsdagssamling indkom fra Slettens Baadehavn. Det gik ud paa, at man androg om

et rentefrit Laan paa 10,000 Kr. Dette Laan tilbød man saavel fra Rigsdagens som fra Regeringens Side i afvigte Samling, men paa de Betingelser, at de 10,000 Kr. skulde forrentes med $3\frac{1}{2}$ pCt. Man androg imidlertid om at faa Laanet rentefrit, og idet man gjorde dette, henviste man til, at man i sin Tid havde faaet et rentefrit Laan til Slettens Baadehavn paa 15,000 Kr., som man skulde afbetale med 500 Kr. i aarlige Afdrag. Disse Afdrag ere indkomne aldeles regelmæssigt, og den 31te Marts 1900. havde man en Restgæld af 6,000 Kr. I det Tilfælde, at man nu vilde bevilge det ansøgte Laan paa 10,000 Kr., som de androge om, vilde man altsaa ikke komme ud over det en Gang bevilgede Laan paa 15,000. Nu er Forholdet derude dette — jeg har selv personlig været nede og set derpaa — at deres Havn ligger i en ret beklagelig og ynkelig Tilstand. Slettens Baadehavn ligger, som bekendt, ikke langt fra Kjøbenhavn, og Sletten hører jo til vore mindre og fattige Fiskerlejer; det bestaar af ca. 40 Familier, saa det slet ikke er saa lille en Opgave alene at skaffe et aarligt Afdrag af 500 Kr. Naar man ikke i afvigte Rigsdagssamling modtog Tilbudet, laa det deri, af man var bange for, at man ikke magtede de aarlige Afdrag og de $3\frac{1}{2}$ pCt. i Rente. Derfor er det, man har gentaget sin Anmodning om at faa et rentefrit Laan paa 10,000 Kr., saaledes at Gælden vil naa op til det Beløb, den i sin Tid har været. Jeg kan ikke andet end anbefale dette paa det allerbedste. Forholdet er, som sagt, dette, at der er ca. 40 Familier, som skulle afbetale disse 500 Kr. aarlig, og de Forhold, hvorunder de virke deroppe, ere smaa, saa at jeg tror, at der vil være god Grund for den højtærede Regering og den høje Rigsdag til at imødekomme et saa beskedent Ønske. Det bør understreges og bestemt hævdes, at Forholdet sikkert vil blive, som det har været hidtil, at de aarlige Afdrag, man forpligter sig til og tilbyder Staten, ville aldeles regelmæssig blive indbetalte, saaledes som man har gjort det til Dato. Jeg mener, at dette godt kan særlig stærkt fremhæves; thi det er vistnok ikke Tilfældet, at alle de smaa Fiskerlejer opfyldte deres Forpligtelser saa regelmæssigt. Jeg skal derfor paa det varmeste anbefale mit Ændringsforslag.

Den ærede Ordfører (Blem) giver mig Anledning til nogle enkelte Bemærkninger angaaende Forholdene nede ved Gilleleje Havn. Det blev mig her i Rigsdagen forleden Dag bekendt, at der var udspredt et