

forhøjede imod tidligere, og trods det, at der ikke er foreslaaet eller rettere budgetteret en større Forestillingsindtægt, end man med Rimelighed kan antage svarer til Virkeligheden. Det er endogsaa saaledes, at Forestillingsindtægten efter det sidste Statsregnskab er større end den, der staar paa det foregaaende Budget. — Naar Udvalget ikke har rørt derved, men har ladet det kgl. Theaters Budget i øvrigt blive staaende, saaledes som Ministeren har foreslaaet det, altsaa med et Underskud af knap nok 150,000 Kr., vil Udvalget dog nødig have det forstaaet, som om det finder, at der er Grund til fremdeles at yde et saa stort Tilskud til vort kgl. Teater eller vort Statsteater. Udvalget mener, at med en virkelig økonomisk Drift maatte det kunne drives maaske ikke uden Statstilskud, men med et Statstilskud langt mindre end det, hvorom der her er Tale. Naar Stillingen er den, at man i øvrigt har ladet de Summer, som staa paa Budgettet, baade paa Indtægts- og Udgiftsiden, blive staaende, har man ikke fundet tilstrækkelig Anledning til at forhøje disse Gratifikationer, saa meget mindre, som det er et Beløb, hvorover hverken Ministeren eller Rigsdagen er raadig, men som Teaterbestyrelsen har at dele ud. Man har ment, at den maatte kunne klare sig med det samme Beløb som tidligere. Jeg skal ikke sige mere om dette Ændringsforslag, men anbefale at følge Udvalget i at sætte Beløbet ned til det samme som tidligere.

De følgende Ændringsforslag 76—81 inklusive angaa Forfatterunderstøttelser, altsaa § 21 Konto VI. A. 2. og 3. Jeg skal ikke komme ind paa at omtale de enkelte Forandringer paa de 2 Paragraffer, som ere foreslaaede, endnu mindre de enkelte ny, som ere satte ind, altsaa foreslaas til Understøttelse, ejheller deres Kvalifikationer. Udvalget har helt igennem fulgt Ministerens Forslag baade med Hensyn til Understøttelsernes Størrelse og med Hensyn til hvilke Forfattere, der skulle have Understøttelse. Udvalget er Ministeren taknemmelig for, at det er ham, der har stillet Forslag, og at han ikke har overladt til Udvalget at vælge mellem den Bunke Ansøgninger, der selvfølgelig ligge hos Ministeren, men hvoraf han altsaa har taget et skønsomt Udvalg og er kommen til Finansudvalget dermed. Jeg skal dernæst gøre opmærksom paa, at det finansielle Resultat af Omflytningerne paa de nævnte Konti ere følgende, at medens der nu paa VI. A. 2. er foreslaaet i Understøttelser 37,900 Kr., vil det, at en hel Del af dem,

der tidligere have staaet paa VI. A. 3., altsaa de 3aarige Understøttelser, nu ere foreslaaede flyttede over paa den saakaldte faste Konto, nemlig VI. A. 2., medføre, at denne Konto kommer op til et Beløb af 65,500 Kr. Selvfølgelig gaar saa Konto VI. A. 3., de 3aarige Understøttelser, betydeligt ned, saaledes at den selv med de ny, der ere foreslaaede optagne paa den, kun naar et Beløb af 8,300 Kr., medens den paa selve Finanslovsforslaget i Overensstemmelse med, hvad den var sidste Aar, var 29,300 Kr. Det samlede Resultat er da, at medens der i Fjor paa disse Konti tilsammen bevilgedes 70,200 Kr., foreslaas der nu efter de af Ministeren stillede og af Udvalget tiltraadte Ændringsforslag, i alt bevilget 73,800 Kr., altsaa en Forøgelse af 3,600 Kr. — Jeg gaar derefter over til Ændringsforslag under Nr. 83, der er stillet af Udvalget og angaar en Nedsættelse paa Posten VI. A. 5. a., der hedder „Rejseunderstøttelser til Videnskabsmænd og Kunstnere“. I Samlingen 1888—89 blev der ved 3die Behandling paa denne Konto foreslaaet en Forhøjelse til de statsvidenskabelige Professorers Rejser. I den Skrivelse, der fulgte med det Ændringsforslag, der i den nævnte Samling blev stillet til 3die Behandling af Ministeren, er det ikke nærmere begrundet, hvorfor de statsvidenskabelige Professorer skulde have disse 1,000 Kr. at rejse for. Det hedder blot, at de nævnte Professorer, altsaa de statsvidenskabelige, have „anset det for at være af særlig Vigtighed for Lærerne i deres Videnskab, at der ved saadanne Rejser kan gives dem Lejlighed til at studere de økonomiske og sociale Forhold i Udlandet“. Udvalget har ikke kunnet se, at dette var af særlig Vigtighed for dem, og foreslaar at stryge disse 1,000 Kr., som have staaet siden Samlingen 1888—89 til dette Øjemed. Der er ikke noget at sige om de øvrige Ændringsforslag til § 21. — Inden jeg gaar over til § 26 er der to Ting endnu, som jeg skal nævne paa selve Finanslovsforslaget. Paa § 21 III. I. er der opført som første Bidrag en 3aarig Bevilling paa 2,000 Kr. aarlig til fortsat Udgivelse af naturvidenskabelige Afbildninger. Vi have tidligere bevilget Penge til dette Værk, som hedder „Zoologia danica“. Nu er der altsaa Forslag paa Finanslovsforslaget om paa ny at yde Bidrag, for 3 Aar 2,000 Kr. om Aaret til dette Værk. Udvalget har ikke villet modsætte sig dette, og der er altsaa intet Ændringsforslag stillet. Man har alligevel Lyst til at pointere dette, og naar den Del af Værket er