

den jo aldeles overflødig. Det, jeg gerne vilde have Klarhed over, er, om det er et Tillæg til den gældende Lov eller en Ændring deri. Hvis det er et Tillæg, en forklarende Bestemmelse, kan jeg forstaa det, men hvis det er en Ændring, kan jeg ikke forstaa det, og jeg vilde gerne være aldeles sikker paa, at der ikke sker nogen Forandring for Sct. Jørgenbjergs Kommunes Vedkommende, men at den fremdeles kan opkræve Skat af dem, som blive indlagte paa Sindssygeanstalten. Jeg vil altsaa gerne have slaaet fast, at Kommunen kan være sikker paa, at det fremdeles kan ske.

Saa en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Borgbjerg). Han sagde, at Forholdet var det modsatte af, hvad jeg havde sagt, idet det ved en eventuel Toldrevision, hvorved Toldskatten bliver nedsat, vilde blive de smaa, der kom til at nyde den større Fordel. Jeg forstaaer ikke, hvorledes det ærede Medlem kan vende Sagen saaledes paa Hovedet, thi det er jo givet, at en Mand, der bruger 1 Td. Kul om Aaret, ikke faar mere end $\frac{1}{100}$ af den Lettelse, som en Mand faar, der bruger 100 Tdr. Kul, og saaledes gaar det i det hele taget, ogsaa med Kaffe og Sukker.

Formanden: Folketingsmanden for Kjøbenhavns 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Borgbjerg: Ja, men samtidig betaler jo den Mand, der bruger 100 Tdr. Kul, en ny Indkomstskat, der bliver paalignet med stigende Skala. (Afbrydelse.) Jo, hvis man gennemfører Venstres Program om en Toldskat i Forbindelse med en Formueskat med stigende Skala. Det er Toldkommissionens Standpunkt, og det er ogsaa Venstrepartiets Program af 1895, at samtidig med, at man lettede Toldskatterne, skulde de bedrestillede paalægges en ny Skat med stigende Skala og i det store og hele sættes i stærkere Skat end før.

Til den højtærede Minister maa jeg sige, at jeg synes, det er lidt voveligt og dristigt af ham netop i disse Dage at fremdrage Konseilspræsidentens Udtalelser fra Prinsesseforhandlingen. Netop i disse Dage, hvor Ministeren saa bestemt har fremhævet, at der var ikke Gnist af Taktik i hans og Regeringens Optræden, forekommer det mig at være lidt vovet og letsindigt at fremdrage Konseilspræsidentens Ytringer, der netop gik ud paa, at der var Taktik i denne Sag.

Den ærede Minister sagde: det er rigtigt, at Flertallet i denne Sal ikke altid repræsenterer Flertallet i Befolkningen, men det gør et Flertal i et Sogneraad heller ikke altid. Det er meget rigtigt, men er det noget Grundlag, noget Argument for at give et Mindretal i et Sogneraad Ret til at standse alt Fremskridt? Og det er jo det, som Ministeren gør ved §§ 32 og 33.

Den fungerende Indenrigsminister (Alberti): Jeg vil blot protestere mod den Udlægning, som det ærede Medlem vilde give af Konseilspræsidentens Ord.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

T. Larsen: Jeg tillader mig at foreslaa ogsaa dette Forslag henvist til det Udvalg, som skal behandle Lovforslaget om Indkomst- og Formueskat til Staten.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om forskellige Skatteforhold.

(Forslaget findes i Tillæg A. Sp. 3695.)

Sagen sættes under Forhandling.

Forslagsstilleren (Bluhme): Ja, efter at Forhandlingerne ere trukne saa mange Dage ud, skal jeg søge at fatte mig saa kort som muligt om det foreliggende Forslag. Jeg kan gøre det saa meget bedre, som jeg jo allerede har udtalt mig for nogle Dage siden om de vigtigste Punkter. Jeg vil dog slaa fast, at naar jeg har fremlagt dette Forslag, er det ikke sket for at træde i Opposition til det Parti, jeg tilhører. Saaledes som det jo sker inden for alle Partier, er det selvfølgelig med Partiets Samtykke, at jeg har fremlagt dette Forslag, begrundet i den Sær-