

hed over for Sogneraadet, selv om Sogneraadets Afstemning blev indrettet paa en anden Maade, nemlig med $\frac{3}{4}$ Majoritet. Ja, det kan man jo gerne sige. Men hvad er det, man gør? Selv om man, hvis Ministerens Fortolkning er rigtig, afskaffer den Myndighed, Amsraadene have efter Landkommunalloven, er det dog kun, at man skaber $\frac{1}{4}$ af Sogneraadet om til et Amsraad, der har Vetoret. Det er netop det, man gør, det er ligefrem et kommunalt Tokammersystem. Det er et af de mest reaktionære Forslag, der nogen Sinde har foreligget i dette Ting. Det er betegnende, at ingen Højre regering hidtil har fundet derpaa, det er betegnende, at Landstinget ikke en Gang i Fjor fandt derpaa; og at det har været en første Venstre-regering forbeholdt at finde paa saadanne Forslag, som heldigvis have mødt en overordentlig levende Kritik i dette Ting; og som jeg antager ere uigennemførlige i dette Ting. Den højtærede Minister sagde, at med disse Forslag havde han ikke haft noget Henblik paa den bebudede Valgretsudvidelse. Da han sagde det, saa jeg ikke det Syn, jeg før havde set, at der voksede smaa Englevinger ud paa Ministerens Ryg, jeg sagde derimod til mig selv: Den, der tror det, skal betale 3 Mark. I hvert Fald er det sikkert nok, at Gennemførelsen af disse Paragraffer vil være af den allerstørste Betydning for Omfanget af den Valgretsreform, som er lovet os af Ministeriet. Det er soleklart. Det, som jeg antager vil blive gennemført, er altsaa Venstres gamle Program om denne Sag, hvad Folketinget har vedtaget Gang efter Gang, sidste Gang tror jeg i Februar i Aar, nemlig almindelig og lige kommunal Valgret for alle Skatteydere med Forholdstalsvalg. Altsaa, Forholdstalsvalget er en integrerende Del af denne Valgreform, som jeg antager, at Ministeriet vil sætte sig til Opgave efter Løfte at gennemføre. Men det vil sige, som Samfundet nu er indrettet, at de konservative Interesser, de besiddende, de kapitalistiske, de storagrariske Elementer, som ikke ere Fantasi-fostre af mig, men sociale Realiteter, rimeligvis kunne skaffe sig ved Forholdstalsvalget $\frac{1}{4}$ af Stemmerne i det Sogneraad eller Byraad, der er valgt ved den almindelige Valgret. Men hvad betyder saa hele Re-formen? Ingen Verdens Ting! Saa er det saaledes, at et Mindretal stadig kan slaa Bom for det, Flertallet vil. Og hvad betyder da i det hele Systemskiftet? Paa den Maade kunne vi lige saa godt have beholdt de tidligere Højre-regeringer og

blive ved at leve under et Mindretalsregi-mente, medens Systemskiftet dog skulde betyde, at Folkets Flertal kommer til at regere. Hvis disse Paragraffer gaa igennem, vil Karakteren, Omfanget og Betydningen af den Valgreform, der er lovet os af Regeringen, blive fuldstændig forandret. Det er muligt, at den ærede Minister ikke har haft Blik derfor. Jeg forstaar det ikke efter den ærede Ministers hele Fortid. Jeg forstaar ikke, at det ikke et Øjeblik skulde være faldet ham ind, men at han har staaet ganske uskyldig og tankeløs over for det Faktum, at disse Paragraffer maa faa Indflydelse paa Omfanget og Betydningen af den Valgret, som Konseils-præsidenten og Landbrugsministeren have lovet os. Jeg har nu min egen Mening derom. Men heldigvis lader det til, at disse Paragraffer ere uigennemførlige. Den ærede Minister sagde i Lørdags, at han ikke agtede at tage noget Hensyn til den skarpe Protest, der var fremkommen fra min Side, han vendte sig derimod til den ærede Ordfører og sagde, at til Ud-talelser fra den Side kunde han tage noget Hensyn. Han tilbød Forhandling, og det var mit Indtryk af hans Tale, at han i Virkeligheden opgav disse Paragraffer. Jeg skal dertil sige, at det er mig ganske lige-gyldigt, om det er som Følge af min skarpe Protest eller som Følge af Ordførerens milde Protest, naar blot Paragrafferne falde. Om den ærede Minister lader sig bestemme af Stormen fra mit Partis Side eller det milde Solskin fra sit eget Parti, er lige-gyldigt, blot disse Paragraffer aldrig blive til Virkelighed.

Til sidst kom den ærede Minister et Øjeblik ind paa Toldreformen. Jeg ved godt, at det ikke hører ind under det foreliggende Lovforslag, men jeg maa dog maaske lige paa et halvt Minut besvare en Indvending, idet den ærede Minister under Behandlingen af dette Lovforslag replicerede til en Udtalelse af mig ved tidligere Forhandlinger. Den ærede Minister sagde, at jeg havde citeret hans bekendte Told-udtalelse fra i Fjor og havde citeret den rigtig, men havde fortolket den galt, thi naar den blev læst i Sammenhæng, maatte den forstaas paa anden Maade. Jeg har den her i Sammenhæng, den er ganske kort, neppe en halv Spalte i Rigsdagsti-dende, og den kan ikke forstaas paa nogen anden Maade. Tværtimod, ved at læse den i Sammenhæng træder den saa meget stærkere frem som en Forsikring om, at det foreløbig ikke er Fare for en Toldreform. Jeg ved ikke, om den højtærede Formand