

man kan gøre Ejendomsskylden, desto mindre vil den føles som en Uretfærdighed af dem, som skulle svare den. Den er i sig selv altid noget uretfærdig, for, som jeg sagde i Gaar, den er en forlods Beskatning af den Formue, som er bunden i fast Ejendom, og for saa vidt er der altid en vis Uretfærdighed til Stede derved, at først skal den Formue, som er bunden i fast Ejendom, svare sin Skat, og bagefter skal den Formue og den Indtægt, som kommer af den Formue, som bestaar i fast Ejendom, gaa lige med al anden Formue og Indtægt i Henseende til Skat. Men Uretfærdigheden føles mindre, jo mere stabile, jo mere fikserede disse faste Skatter er.

Jeg vil derfor gerne henlede Opmærksomheden paa, om ikke der kunde findes en Form, hvorved vi kunde gøre disse faste Grundskatter, som vi nu skulle til at kalde Ejendomsskyld, saa stabile som muligt. Og jeg vil i denne Forbindelse sige, at jeg egentlig hellere ser, at vi straks gik til en noget højere Ejendomsskyld, naar vi paa denne Maade kunde sikre os imod yderligere at skulle benytte den til Paaligning af stigende Krav til Skatteyderne, og at vi kunde finde en Form, hvorved det lod sig gøre at gøre Ejendomsskylden saa stabil som muligt, saa fast og ydkeret som muligt, saa at alt, hvad der yderligere skulde til, det være sig til Staten, Amterne eller Sognekommunerne, maatte tages efter den eneste retfærdige Beskatningsregel, som i Grunden findes: at Folk svare Skat af den Formue og Indtægt, som de have. Selv om det maatte være nødvendigt for Overgangens Skyld at begynde med de lave Satsen, den lave pro mille af Ejendomsskylden, har det alligevel sin Betydning, om man i selve Lovforslaget kunde faa fastsat, at Skatten kun kan stige til et vist bestemt Beløb; dertil maatte den stige, og dertil skulde den egentlig stige, men saa var den færdig med at stige. Det giver langt større Sikkerhed end det, at man staar over for Muligheden af, at man for hvert Aars Paaligning i Kommunen skulde have den gamle uretfærdige Regel benyttet, at man lader Folk svare Skat, *ikke* eftersom de

have Formue eller Indtægt, men eftersom de ere Brugere af Ejendomme, som kunne ansættes til en vis Værdi.

Det var især disse Bemærkninger, jeg gerne vilde henlede det Udvalgs Opmærksomhed paa, der faar med Sagen at gøre. Det, som det for mig drejer sig om, er ikke at komme væk fra Ejendomsskylden — det indser jeg godt, at vi ikke komme, og jeg forstaar ogsaa godt, at det vel heller ikke vilde være klogt, saaledes som hele Sagen ligger for — men det, som det kommer an paa for mig, er for det første at finde saa gode Overgangsbestemmelser som muligt — jeg tror, at Regeringen i saa Henseende har været ret heldig — men ved Siden deraf gælder det om, hvis det kan lade sig gøre, at finde en Form, hvorved Ejendomsskylden faar en mere stabil Karakter, end den her har faaet, saaledes at vi for Fremtiden saavel til Stat som til Amts- og Sognekommune kunne komme til at ligne det yderligere Behov, som kræves til deres Husholdningers Førelse, efter de mest retfærdige Regler for Skattepaaligning, og vi ikke, som vi til Dato have maattet, skulle benytte de faste Ejendomsskatter som Grundlag for Stigningen.

De Regler, som i øvrigt findes i Lovforslaget med Hensyn til Paaligning saavel af Ejendomsskyld som af den personlige Kommuneskat, finder jeg saa meget mindre Anledning til at komme ind paa, som navnlig den Del, der angaar den personlige Kommuneskat, har været drøftet ret udførligt i tidligere Aar og jo foreligger væsentlig i samme Form i Aar. Da jeg ikke før har haft Lejlighed til at udtale mig om disse Sager, maatte jeg dog maaske alligevel gøre en eneste Bemærkning. Den knytter sig til § 15, som angaar Beskatning af Aktieselskaber. I Slutningen af andet Stykke er der en Undtagelsesbestemmelse, som jeg selvfølgelig i og for sig sætter Pris paa, for Forbrugsforeninger og Selskaber, der have til Formaal at forarbejde eller forædle Raastoffer, som Medlemmerne benytte i deres Bedrift. Jeg tror, at saaledes som Bestemmelsen staar der, kan den give Anledning til nogen Misforstaaelse. Jeg tænker f. Eks. paa noget saadant som, at nu har Fællesforeningen af Brugs-