

bestemt Spørgsmaal til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg), det lyder saaledes: Kan det ærede Medlem af Hensyn til Arbejderne gaa med til, at Beskyttelsestolden for Industrien ophæves? Jeg vil gerne bede det ærede Medlem svare bestemt ja eller nej til dette Spørgsmaal.

Formanden: Jeg skal dog bemærke, at det ærede Medlem vil kunne besvare dette Spørgsmaal, naar Toldsagen ligger for, men ikke under nærværende Sags Behandling.

Rosleff: Ja, nu skal jeg føje den højtærede Formand, men nu har jeg jo faaet mit Spørgsmaal fremsat, og jeg haaber ikke, at den højtærede Formand vil have noget imod, at der bliver svaret derpaa, saa meget mere som det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) netop har angrebet mig paa dette Punkt, og jeg mener derfor, at jeg har Lov til at forsvare mig. Det var altsaa dette bestemte Spørgsmaal, som jeg stiller til det ærede Medlem, og jeg haaber, at jeg faar Svar derpaa.

Saa vil jeg gerne tillade mig at henvende et Par Ord til det ærede Medlem for Odense Amts 5te Valgkreds (Slengerik). Han udtalte sig i Gaar i sin Omtale af Skattelovene saaledes: „Lad os ikke forvirres af Patentagrarnes Raab; faa de denne Skattereform, er det ikke i Kraft af deres Sags Retfærdighed, eller fordi de ere de mange, men fordi de kunne raabe saa højt.“ Jeg forbavsedes over en Udtalelse som denne fra et æret Medlem, der dog repræsenterer en Kreds, der for den største Del er en Landkreds, og jeg kan ikke lade disse Udtalelser staa uimodsagte — jeg skal gøre det saa kort som muligt. Naar det ærede Medlem sagde, at det ikke er i Kraft af Retfærdigheden, hvis disse Skattelove blive gennemførte, vil jeg sige til det ærede Medlem, at saa er han absolut i Strid med alle Landvælgerne i sin Valgkreds, thi alle de saavel som hele det danske Landbrug slutte sig til disse Krav om Skattelovens Gennemførelse i Kraft af Retfærdighedens Princip; fordi de netop

sigte til, at tage Skatten der, hvor Skatteevnen er, og det er jo netop Retfærdighed, og hvis vi faa dem gennemførte, er det ikke, fordi vi raabe højest, eller fordi vi ere de faa eller de mange, men fordi det simpelthen er en Retfærdighedshandling. Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at saadan kan man ikke tale. Naar vi nu have talt om denne Sag i saa mange Aar, og der snart i 10 Aar ude i Landbruget har været rejst dette bestemte Krav om en Skatteomlægning, er det ikke for, at vi kunne faa Skattelettelse. Selvfølgelig er der nogen, der faar Skattelettelse, men det er ikke alle, der have staaet og staa i Spidsen for disse Kravs Gennemførelse, som faa Skattelettelse. Man maa ikke maale med det Alenmaal, at det er personlige Interesser alene, som her gøre sig gældende, thi det er det absolut ikke. Nej, det er, fordi man har erkendt, at Landbruget er Hovederhvervet her i Landet, fordi man har erkendt, at det har lidt Uret, og fordi man har erkendt, at der efter hele vor Samfundsudvikling er kommet andre Samfundsobjekter frem, som bør beskattes, og som ikke eksisterede, den Gang Hartkornet fik disse store Skattepaalæg.

Formanden: Folketingsmanden for Odense Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Slengerik: Det ærede Medlem, som nu satte sig, oplæste noget, som jeg skulde have sagt i Gaar, og som lød saaledes: „Lad os ikke forvirres af Patentagrarnes Raab“ osv. Dette har jeg ikke udtalt, og hvis det ærede Medlem i Stedet for at benytte et eller andet Avisreferat, havde benyttet det Referat, der staar i Tidenden, vilde han have set, at jeg ikke har benyttet disse Udtalelser. De øvrige Udtalelser, det ærede Medlem anførte imod mig, og som vare byggede paa lignende gode Kilder — selv er jeg Redaktør, og jeg mis-kender ikke, at Bladreferater kunne være gode, men i dette Tilfælde foretrækker jeg dog at benytte Rigsdagstidenden — tænker jeg ikke, at jeg behøver at imødegaa videre. Naar det ærede Medlem paasted, at jeg vilde komme i Strid med mine