

Størrelse, som maa anses for normalt, at høre til en saadan Ejendom.

Der er fra forskellige Sider fremført den almindelige Indvending mod Ejendoms-skylden, at den kommer til at ramme anderledes end de hittidige Skatter paa fast Ejendom. Navnlig fremsatte det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Benzon) en Række Bemærkninger desangaaende, specielt for Københavns Vedkommende. Han har anstillet en Række Undersøgelser, hvor det har vist sig, at der, naar Ejendomsskylden er traadt fuldt i Kraft, vil ske en betydelig Forskydning af Skattebyrden, selv mellem Ejendomme i samme Gade. Han har undersøgt Ejendomme ikke blot paa Strøget, men i Pustervig, Landemærket, Didrik Badskærs Gang osv., og overalt have disse Resultater vist sig. Det er mig ikke muligt at kritisere de anførte Tal. Jeg gaar ud fra, at de ere rigtige, ogsaa med Hensyn til de forskellige Ejendommers Vurdering. Men hvad tjene i og for sig disse Bemærkninger til at vise uden dette, at den ny Skat vil bewirke, at nogle komme til at svare mere og andre mindre end hidtil? Men det er jo netop det, der er Hensigten. Hvis Meningen med hele Reformen var den, at enhver skulde betale det samme som hidtil, vilde vi kunne slippe meget nemmere. Det, der er Spørgsmaal om, er, om den ny Skattebasis er bedre og retfærdigere end den gamle, men alene Paavisningen af, at en kommer til at svare mere og en anden mindre end hidtil, er intet Argument mod den ny Skat. Men i øvrigt maa jeg fremhæve, særlig for Københavns Vedkommende, at der er aabnet flere Alternativer for Kommunen, og at det staar til den at overveje, hvilken Ordning den vil anse for den hensigtsmæssigste for sig og den mindst byrdefulde for Beboerne. Det at afløse den hittidige Bygningsafgift, som paalægges efter Areal, med en Afgift, der paalægges efter Vurdering, er ikke nogen ny Ide. Det er i Folketinget en gammel Kending; vi have allerede for adskillige Aar siden behandlet Forslag om i København at indføre en Værdibeskatning af faste Ejendomme til Afløsning af Bygningsafgiften. Hvis Kommunalbestyrelsen beslutter at benytte den Vej, som Forslagets § 8 anviser til at paaligne faste Ejendomme en Tillægsafgift af indtil $1\frac{1}{2}$ p. m. af Vurderingssummen, saa vil det være i Overensstemmelse med Ideer, der tidligere ere komne til Orde, og da der er indrømmet en Overgangstid af henved 30 Aar, vil Omlægningen kunne ske

ganske lempelig. Men hvis Kommunalbestyrelsen ikke vil benytte denne Adgang, saa er der ifølge Lovforslaget om den kommunale Beskatning i § 20 aabnet en anden Vej, nemlig at fikse som Grundskat for hver enkelt Ejendom Differencen mellem den hittidige Bygningsafgift og den ny Ejendomsskyld til Staten. Om Kommunalbestyrelsen vil gaa den eller den anden Vej er overladt til dens egen fremtidige Bestemmelse, og det forekommer mig, at der fra Lovgivningsmagtens Side ikke kan vises Kommunen og dens Ret til Selvejstyre større Hensyn end det, her er sket.

Der er en Bestemmelse i § 5, som har vakt nogen Betænkelighed, bl. a. hos det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Philipsen), nemlig den Bestemmelse, at Kommunerne skulle svare Ejendomsskyld af Landbrugs- og Skovbrugs-ejendomme, naar disse ikke benyttes til Lystskove og Haver samt af Bygninger af privatøkonomisk Karakter. Man har spurgt, hvad der skal forstaaes ved Bygninger af privatøkonomisk Karakter. Ja mulig er dette Udtryk ikke ganske klart. Meningen har været, at Ejendomme og Bygninger, der tjene Kommunens offentlige Formaal og Virksomhed, skulle være fritagne for Skat. Altsaa f. Eks. Raadhuse, Skoler, Hospitaler, Brandstationer, Gasværker, Vandværker o. s. v., alt saadant skal ikke svare Skat. Men for saa vidt Kommunen ejer en Landejendom, som den driver som enhver anden Landejendom, skal den svare Skat deraf, og for saa vidt den ejer en Bygning, et Hus, som den i Mangel af anden Anvendelse udlejer til Beboelse eller i andet lignende Øjemed, skal den svare Skat deraf. Det er muligt, at dette ikke er ganske klart udtrykt ved Ordene „Bygninger af privatøkonomisk Karakter“, men det er i alt Fald Meningen, og hvis det trænger til yderligere Tydeliggørelse, kan det jo ske. Hvis jeg ikke forstod det ærede Medlem fejlt, kom han i Sammenhæng hermed ogsaa til at nævne, at han vidste ikke, hvorledes Københavns Fælleder skulde vurderes, hvis de skulde sættes i Skat. Jeg maa antage, at jeg har misforstaaet det ærede Medlem. Thi Ordet „Bygninger af privatøkonomisk Karakter“ er ganske vist maaske noget uklart, men det synes mig dog ikke saa uklart, at man derunder vil kunne medregne Fællederne. — Det ærede Medlem for Randers Amts 3die Valgkreds (Bjerre) spurgte, om det er rigtigt, hvad der staar i Lovforslagets § 5, at fritagne for at svare Ejendomsskyld ere de Kongen, Medlemmer