

heldigt for dem, der vinde, men det er absolut mindre heldigt for dem, der tabe. Det er en uheldig Egenskab ved en Skat, at en hel Del af Byens Borgere pludselig se sig berøvede en Del af deres velerhvervede Formue. Om de kunne taale det, er en Sag for sig, men at det er en Retfærdighedssag at passe paa, at det ikke sker for meget, antager jeg, det høje Ting er enigt med mig i, efter den juridiske Regel, at man hellere maa lade een skyldig blive fri, end straffe 10 uskyldige — om Forladelse, det er omvendt, men det synes næsten, som om det, jeg sagde, havde passet bedre. Nu er det — hvad jeg paa ingen Maade er blind for — meget rigtigt, at man har givet en betydelig Overgangsperiode af ca. 27 Aar. Loven skal først træde fuldt i Kraft i Aaret 1930, hvis Loven kommer ud 1903. Man vil altsaa ikke faa Virkningen at føle saa stærkt. Det er ganske rigtigt, men det er ogsaa et yderligere Bevis for, at man har set, at Ejendomsskylden, som der ogsaa staar i Motiverne, er en ret farlig Ting at komme ind paa. Jeg tør ikke benægte, at den ved, at dens Ikrafttræden udstrækkes over en saa lang Aarrække, kan taales og bæres lettere, derom tvivler jeg ikke, men om den bliver mere heldig i sit Princip for det, ved jeg ikke. De Herrer vide alle, at naar man giver et Menneske 30 Centigram Arsenik paa en Gang, saa dør Manden, men giver man ham hver Uge et Centigram og saa forhøjer Dosen ganske langsomt, kan han taale ganske overordentlig meget; men Arsenik er Gift, selv om man vænner sig til at tage den i smaa Doser. Jeg tror ikke, at *det* er et Bevis for, at Loven er god, at den skal udstrækkes over en saa lang Periode. Det er tværtimod for mig Bevis for, at den rammer uheldigt. Jeg tør ikke udtale mig om, hvorledes den vil virke paa Landet. Efter den Tilslutning, den har faaet, maa den vel virke heldigt. Men det forekommer mig underligt, at man uden videre applicerer den paa Byerne, og af rent teoretiske Grunde vil sige, at de skulle have den der, enten de ville eller ej. Jeg tror, at det er et farligt Eksperiment, men jeg indrømmer, at det kan godt være, at Eksperimentet gaar, naar det udstrækkes over tilstrækkelig lang Tid.

Med Hensyn til de kommunale Forhold skal jeg ikke trætte det høje Ting længe. Folketingsmanden for Københavns 4de Valgkreds (Philipsen) har i Gaar holdt en Tale, som jeg i et og alt kan slutte mig til. Københavns Kommune kan ikke leve, saaledes som Loven her er foreslaaet.

Vi kunne daarlig leve, som Skatterne ere nu, eller rettere sagt: vi kunne ikke. Vi kunne maaske leve et Aar til, saa komme vi til at bede det høje Ting om Forandringer i den nuværende Skattelov. Og naar dette er Tilfældet, er det vanskeligt for os at gaa ind paa en Lov, der sætter disse Grænser fast for Tid og Evighed. Vi maa have Lov til at opkræve Skatterne paa en saadan Maade, at vi kunne leve og fyldestgøre vore Forpligtelser som Kommune. Jeg er derfor enigt med de Herrer, som ere betænkelige ved den Indskrænkning, som paalægges Kommunerne i §§ 32 og 33 i Lovforslaget om den kommunale Beskatning. Jeg tror, det er urigtigt, at der ikke bliver givet en lettere Adgang til at udskrive de nødvendige Skatter. Jeg vilde ønske, jeg var i det Tilfælde, som de ærede Rigsdagsmænd for Bornholm ere i. Begge to talte i Gaar om, at de vare uhyre utilfredse med, at de skulde komme hjem til Bornholm med tomme Hænder og kun sige, at der er Balance, der er Balance mellem det, vi have, og det, vi faa, medens de Herrer i det øvrige Land skulde komme hjem — jeg tror, det var — med en Lettelse af 9½ Kr. pr. Td. Hartkorn eller af 2 Kr. pr. Individ. Se De, hvis vi her fra København komme hjem — det gøre vi nok, men om vi komme igen, er et andet Spørgsmaal — og sige til vore Vælgere: Det øvrige Land faar 2 Kr. pr. Individ eller 9½ Kr. pr. Td. Hartkorn, det sidste kunne I nu ikke forlange, for I have intet Hartkorn, men til Gengæld faa I en Udgift paa 3½ Kr. pr. Individ, tvivler jeg om, at de ville blive rigtig glade. Jeg er imidlertid tilbøjelig til at bytte med de Herrer fra Bornholm. Hvis de ville tage sig København paa og klare den, tror jeg, Københavnerne kunne rejse til Bornholm uden at lide nogen stor Skade. Hvordan vi vende og dreje det, kunne de ikke komme billigere fra det, men i Virkeligheden kommer København meget daarligt fra det, for det maa de Herrer huske paa, at hele dette finansielle Resultat, der fremkommer ved disse Love, er baseret paa, at Københavns Kommune fremtidig kun maa opkræve 2 pCt., og det er ganske simpelt umuligt for Københavns Kommune at klare sig paa den Vis, og saa vil det stille sig ganske anderledes ugunstigt for Københavnerne. Saa vil Udgiften fremtidig stige til 8 Kr., og det er en ganske alvorlig Skat at lægge paa. Jeg skal slutte med at sige, at jeg ved nok, at Venstre har erobret København, men jeg vil dog henstille, at man ikke behandler Byen som