

op til at svare efter en Skala af 2 pCt., og regne vi, at han har faaet 4 pCt. Rente af disse Penge, vil hans Indtægt altsaa blive 2,200 Kr. Skulde han nu svare 2 pCt. i Statsskat, vilde han komme til at betale deraf 44 Kr., altsaa hele hans Skat baade i Formue- og Indkomstskat kunde blive 71 Kr. 50 Ø. Det er det, som Staten mener at kunne ramme ham med. Det er altsaa saa forsvindende, idet han alligevel beholder sine 480 Kr. Det er blot et lille Eksempel, jeg har nævnt, der kunde nævnes mange andre. Der er saaledes hele Kvarterer ved Frihavnen, ved Østbangaarden og mange andre, hvor der er lidt store Tab i Værdier for Samfundet, som ere komne enkelte Mænd til gode, Mænd, som vi paa ingen Maade kunne ramme gennem den Smule Skat, vi faa ved Formue- og Indtægtskat og den stigende Skala. Men hvad der er sket, kunne vi ikke ændre. Men der bør indsættes i Forslaget en Bestemmelse om, at der lægges 25 pro mille i Skat paa ny Værdier, der ere erhvervede paa den Maade, at Staten foretager visse Foranstaltninger. Det forekommer mig, at det kunde lade sig gøre, og jeg udkaster den Tanke baade til den højterede Regerings og det eventuelle Udvalgs Overvejelse og tror, at den vilde kunne indføres i Loven.

Der er en Ting, som ikke for mig har meget at sige, men som blev nævnt af den ærede sidste Taler, og det er Bornholms Særstilling. Jeg synes, det var rart baade for Bornholm og for os andre, om vi kunde komme bort derfra, og at Bornholm kom til at svare det samme i Skat som vi andre. Vi burde derfor afskaffe Smørtienden, saa at Bornholm blev stillet lige med os andre, vi have nok at gøre med Undtagelserne fra Færøerne.

Jeg ved ikke, om jeg har misforstaaet en Bestemmelse i § 5, hvor der staar, at Kongen og Kongehusets Medlemmer ikke skulle svare Skat af visse Ejendomme. Jeg tænker, Meningen dermed er, at de ikke skulle svare Skat af de kongelige Slotte og deres nuværende Besiddelser, men som det staar nu, kan det kun opfattes saaledes, at hvis nogen af Kongehusets Medlemmer køber Landejendomme og anden Ejendom, vilde de ogsaa blive fritagne for Skat deraf. Det er selvfølgelig ikke Meningen, men jeg peger kun paa det, for at det kan blive rettet, saa at det bliver klart, at det kun er af de kongelige Slotte, at Kongehusets Medlemmer ikke svare Skat. Købe de f. Ex. store Jordegodser, skulle de selvfølgelig svare Skat

ligesom alle andre. Jeg er heller ikke vis paa, at det ikke kan misforstaas, naar der staar, at Jernbane-, Havne- og Kanal-anlæg ere fritagne for Skat. Det følger af sig selv, at Statens Jernbaner ligesaa vel som Statens Havne ikke svare Skat til Staten. Men man kunde tænke sig, at der kunde bygges Privatbaner af en saadan Karakter, at man nok vilde have Skat af dem, ligesom der kunde anlægges Havne og Kanaler, man vilde tage Skat af, selv om de vare kommunale. Jeg er heller ikke sikker paa, om det ikke er rigtigt at tage Skat af kommunale Bygninger, som f. Eks. af Raadhuse, jeg synes, at alt, hvad der ikke er Statens, kan man tage Skat af. Til Gængæld kan saa Kommunen tage Skat af de Statsejendomme, der ere beliggende i Kommunen. For Københavns Vedkommende kan det vel gaa lige op, jeg nævner det mere, fordi jeg mener, at man skal gennemføre det Princip, at Staten har Krav paa Skat af al Ejendom, som den ikke selv ejer. Saa findes der en Bestemmelse om, at Lystskove ere fritagne. Dette Udtryk „Lystskove“ kunde let misforstaas. Jeg kunde tænke mig, at en Kommune som Aarhus, der har købt det store Gods Marselisborg med de store Skove, hvoraf der nu svares Skat til Staten, lavede nogle Gange omkring i denne Skov og kaldte den Lystanlæg, og saa skulde den være fri for at betale Skat til Staten. Det haaber jeg ikke er Meningen.

Endelig er der en Bestemmelse i § 6, hvor der staar, at de Bygninger, som ikke svare mere end en bestemt Lejeindtægt, ere fritagne for Ejendomsskyld, — paa Landet, naar Lejeværdien ikke overstiger 60 Kr. aarlig og et noget større Beløb henholdsvis for Byerne og for København. Selv om der er mere end en enkelt Lejlighed, selv om det er en hel stor Bygning, hvor der er mange af den Slags Lejligheder, men hvor hver Lejlighed dog ikke svarer mere end dette nærmere bestemte Beløb, bortfalder dog Ejendomsskylden, og det tror jeg ikke er rigtigt. Jeg tror ikke, det er rigtigt at sætte Præmie paa at bygge store Kaserner med 1-Værelsens Lejligheder, og jeg tror ikke, at Lejen bliver billigere, fordi Ejendommen bliver fritagen for at betale Skat. Det eneste, der kunde være Tale om at fritage, mener jeg, er Huse, der ere saa smaa, at der kun bor en Familie deri, og hvor Lejen af hele Huset falder ned under 60 Kr. paa Landet og 100 Kr. i Byen. Men at fritage store Bygninger, som kunne give deres Ejer en ret stor Indtægt, og hvoraf