

osv. en hel Række af Opgaver, som i andre Lande til dels gennemføres af Staten, har man her lagt over paa Kommunerne. Jeg skal i og for sig ikke beklage det, det er en Smagssag, en Skønsag, afhænger af de historiske Forhold, om man gør Kommunerne til det væsentlige Organ eller gør Staten til det udelukkende Organ for socialpolitisk Lovgivning og Fremskridt. Men gør man Kommunerne til Organ for den socialpolitiske Lovgivning, er det ogsaa en Pligt at sætte dem i Stand til at løse disse Opgaver paa fyldestgørende Maade. Nu har man tabt dette Hovedformaal af Sigte og det beklager jeg i høj Grad. Jeg beklager i høj Grad, at man har forladt Folketingets Standpunkt fra i Fjor og paa dette væsentlige Punkt sluttet sig til Landstingsflertallets Standpunkt. Det gaar ud over Landkommunerne blandt andet, det gaar ud over Landarbejderen og Husmændene. Den lille Skattelettelse, Husmændene ville faa, kan muligvis blive dyrt betalt, hvis der sker en Standsning i de kommunale Reforme eller Fremskridt paa Landet.

Dog gaar det i særlig Grad ud over Bykommunerne, og det undrer mig i høj Grad, at den nuværende Finansminister kan fremsætte disse Forslag, vi her have liggende for os, efter den Stilling, han indtog i Skattekommissionen, og den Stilling, han indtog ved Forslagenes Behandling her i Fjor. Ærede Medlemmer ville vide, at den nuværende Finansminister til en vis Grad tog Afstand fra den parlamentariske Kommissions Indstilling. Side 49 i Beretningen ville De finde disse Ord: C. Hage ønsker at tilføje, at han, for at ikke den samlede Skatteomlægning skal komme til at virke med alt for stærkt Tryk paa Byerne, vilde finde det ønskeligt, at hele Bygningsafgiften overgik til Kommunerne. Altsaa, den højtærede Finansminister mente i Fjor, at selv efter Folketingskommissionens Forslag blev der lagt et alt for haardt Tryk paa Byerne, og han ønskede, at dette Tryk skulde dog i nogen Grad formindskes ved, at hele Bygningsafgiften overgik til Kommunerne. Den højtærede Finansminister udtalte den Gang, da han altsaa kun var Folketingsmand for Kjøbenhavns 7de Valgkreds og Medlem af Kommissionen, at Kommunerne skulde have hele Bygningsafgiften. Det vilde betyde, at Købstæderne fik 200,000 Kr. mere end efter Kommissionens Forslag, og det vilde betyde, at Kjøbenhavn fik 200,000 Kr. mere end efter Kommissionens Forslag. Jeg kan ikke nægte, at da jeg skulde til

at fordybe mig i Skattelovene i Aar, var jeg sikker paa, at den højtærede Finansminister huskede, hvad han lovede Byerne som Kommissionsmedlem i Fjor. Jeg ventede derfor at finde en Forøgelse af Tilskuddet til dem. Den Gang mente han, at $\frac{7}{8}$ af Bygningsafgiften ikke var nok, men hele Bygningsafgiften skulde overføres. Men efter Forslagene her komme kun $\frac{2}{3}$ af Bygningsafgiften Kommunerne til gode, altsaa en Nedgang i Stedet for en Forhøjelse. Skulde der raades Bod paa de trykkede Forhold, der hvile paa Byerne, maatte der snarere ske en Forhøjelse end som her en Nedgang af 100,000 Kr. for Købstædernes Vedkommende, og i Stedet for at forhøje Tilskuddet til Kjøbenhavn med 200,000 Kr., nedsættes det med 200,000 Kr. Det har i højeste Grad forbavset mig og er meget beklageligt. Kommunerne blive altsaa daarligere stillede i det hele taget end tidligere, Købstadkommunerne blive det i en væsentlig Grad og Kjøbenhavns Kommune i en overordentlig Grad. Maa det være mig tilladt et Øjeblik som kjøbenhavnsk Repræsentant at dvæle ved Kjøbenhavns Stilling efter disse Skatteforslag. Der findes i Anmærkningerne til et af Forslagene en Beregning, hvorefter Kjøbenhavns Kommune vilde have ca. 300,000 ud af denne Skattereform. Men det beror paa en Fejlregning, idet man ved Bygningsafgiftens Størrelse medtager de indlemmede Distrikter, Brøndshøj, Valby og Sundbyerne, men derimod ikke hvor der er Tale om Indkomstskattens Nedsættelse. Derved faar man det Resultat, at Kjøbenhavns Kommune som saadan, ikke Kjøbenhavns Befolkning — thi den faar en Merbeskatning af $1\frac{1}{2}$ Million — skulde tjene 300,000. Det vil kun blive 200,000 og ikke en Gang det; thi det foreslaas, at Kommunens Bygninger til privat økonomisk Brug — jeg ved nu ikke, hvad det er, og jeg udbeder mig en nærmere Forklaring om, hvor meget dette Udtryk skal omfatte — skal underkastes en Ejendomsskyld til Staten, der langt vil overskride den Smule Bygningsafgift, der nu svares. Det Beløb, som Kjøbenhavn da vil faa til Hjælp, vil da ikke en Gang naa op til 200,000 Kr., medens Folketingets Kommission og Folketinget selv i Fjor foresloge en Hjælp paa ca. $\frac{1}{2}$ Million. Det er altsaa en væsentlig Forringelse, og Kjøbenhavns finansielle Stilling er jo — det maa den højtærede Minister vide som Kjøbenhavn og kjøbenhavnsk Repræsentant — daarligere i Aar end i Fjor. Det sidste Kommuneregnskab bragte jo et Underskud