

e. Under § 21. V. B. 5. (S. 285) paatales en større Overførelse end den, hvortil vedkommende Finanslovsbemærkning berettiger.

Udvalget billiger samtlige her fremdragne Bemærkninger.

II. a. Under § 21. V. C. Udg. B. 2. (S. 288), Det kgl. Teater, Lønningsforbedring, foreligger en Overskridelse paa 26,196 Kr. 63 Ø. Paa Statsrevisorernes Forespørgsel er indløbet følgende Svar:

„Den paagældende Konto — som, *om end den ikke udtrykkelig er opført som kalkulatorisk, dog nærmest har en saadan Karakter*, idet det ikke drejer sig om Udgifter til faste Lønninger, men væsentlig om Udgifter, hvis Størrelse nødvendigvis afhænger af den til enhver Tid gængse Arbejdsløn — har alt i en længere Aarrække maattet overskrides paa Grund af den almindelige Stigning i Arbejdslønnen. Overskridelsen har saaledes udgjort:

for 1894—95	3,161 Kr. 59 Ø.
- 1895—96	3,918 — 19 —
- 1896—97	12,928 — 47 —
- 1897—98	13,008 — 13 —
- 1898—99	15,827 — 70 —

Da der saaledes efterhaanden var opstaaet et betydeligt Misforhold mellem det bevilgede Beløb og det aarlig medgaaende, ansaa man det rettest at søge Bevillingen forhøjet paa Finansloven for 1900—1901. *En saadan Forhøjelse af Bevillingen kunde for saa vidt godt allerede være søgt paa Finansloven for Finansaaret 1899—1900.*“

Udvalget har, ved at lade dette Svar aftrykke, fremhævet dets første og sidste Sætning for at ledsage dem med nogle enkelte Bemærkninger. Der fremhæves i Skrivelsen, at Forhøjelsen paa Bevillingen for saa vidt godt kunde være søgt paa Finansloven for 1899—1900; *Udvalget* beklager, at dette ikke skete, og beklager det ikke mindst, fordi det hele Forhold synes at staa noget uklart for vedkommende regnskabspligtige Embedsmand. En Konto kan ikke *nærmest* have Karakter som kalkulatorisk. For at være kalkulatorisk maa den være godkendt som saadan, og fordi en Udgifts endelige Størrelse ikke forud kan fastsættes, kan den godt være bevilget med et endeligt Beløb, som ikke maa overskrides. Ogsaa under § 21. III. D. a. og c. (S. 266) spores den Uklarhed, der indsniger sig i Opfattelsen af Begrebet „kalkulatorisk“. Udgifterne til Eksamenkommissionen for Afholdelse af den almindelige Forberedelseseksamen er overskredet med 823 Kr. 96 Ø. og Udgifterne til Censur o. lign. er overskredet med 4,594 Kr. 80 Ø. Til Forklaring af disse Overskridelser henviser Ministeriet til Statsrevisorernes Betænkning for 1897—98, S. 249. Ministeriet begrundet Overskridelsen bl. a. ved Henvisning til det forøgede Antal Skoler, der afholde nævnte Eksamen, og til at begge Konti ere kalkulatoriske. Men netop dette maatte bringe Ministeriet til at ændre Kalkulen for hver ny eksamensberettiget Skole, der tilkommer, og ikke slaa sig til Ro med, at, naar blot Kontoen er kalkulatorisk, gør det intet, at Kalkulen er forældet.

b. Paa den polytekniske Lærestalts Budget, § 21. III. Udg. 2. (S. 311) er afholdt en Overskridelse paa 1,320 Kr. 61 Ø. mod nærmere Forklaring i Regnskabsoversigten for Finansaaret 1899—1900. Overskridelsen skyldes Foranstaltninger, der ere truffet i det foregaaende Finansaar. Statsrevisorerne paatale denne Fremgangsmaade og *Udvalget* billiger Paatalen.

c. Under det lærde Skolevæsen findes (S. 328) en Udgift afholdt „uden for Budgettet“ og „ifølge Decision“. Ogsaa andet Sted paa § 21 (IV. C. 2. Udg. 9. Side