

ikke at kunne gennemføres, uagtet de dog ønskedes af Befolkningen, og der var stor økonomisk Interesse for dem, saa vil man anse det for rigtigt, at Forholdene i disse Henseender oplyses og nærmere undersøges, især da man jo kan tænke sig, at den eventuelle Koncession kunde sælges og anvendes som Løftestang for Udparcelleringer og Byggespekulationer i det paagældende Terrain og i saa Tilfælde kunde benyttes til at begunstige Grundspekulanter til Skade for nuværende Grundejere.

Først naar disse Forhold ere opklarede, vil man ret kunne skønne, hvorvidt der overhovedet til Grund for dette Ønske om Koncession ligger Interesser store og anerkendte nok til, at der i det hele kan være Tale om at give den med Koncessionen følgende Ekspropriationsret.

Villars Lunn,
Udvalgets Formand.

Af denne Skrivelse fremgaar Udvalgets Stilling til Spørgsmaalet.

Saaledes foranlediget har Forslagsstilleren, Folketingsmand Jens Busk under 10de Maj til Udvalget afgivet en Skrivelse med tilhørende Bilag A. *), B. **), C., D. og E. (Skrivelsen og Bilagene C., D. og E. findes aftrykte nedenfor).

Udvalget har derefter i sit Møde 14de Maj vedtaget til Ministeriet at rette en ny Skrivelse for at paapege, *hvor ganske ufyldstgørende* de af Udvalget begærede Oplysninger i Sagen var indgaaet i Forslagsstillere ns ovennævnte Skrivelse med Bilag, der absolut intet oplyser om det, som dog tydelig nok er betegnet som for Udvalget det afgørende *om Kommunen og Befolkningen* (ikke 3 navngivne Grundejere) nære saadan Interesse for Banen, at det overhovedet kan forsvares at give Koncession med tilhørende Ekspropriationsret.

Paa Grund af Rigsdagens Hjemsendelse blev denne Skrivelse ikke afsendt.

P. U. V.

Villars Lunn,
Formand.

*) Et Kort over Banelinien.

**) Et Kort over Bernstorff Villakvarter.