

Denne foreslaar Udvalget derfor nærmere bestemt saaledes, at det er Appellanten, som begærer Dokumenterne til Aktens Følge, og som fremskaffer Modpartens Samtykke, og at Dokumenterne, naar saadan Begæring med saadant Samtykke foreligger, *skulle* gives til Aktens Følge. (Ændringsforslag Nr. 1).

Forskellen mellem „Indlæg“ og „andre Dokumenter“, hvilken Forskels Betydning er bortfalden ved Landstingets Ændring af §§ 1 og 2, har Udvalget derhos ved samme Ændringsforslag ladet udgaa.

Derhos er det ved dette Ændringsforslag i Forbindelse med Nr. 2 gennemført, at naar et Dokument ikke tages til Følge, indføres det. Den Mellemtung, som Lovforslagets § 2 har for det Tilfælde, at Modparten undtager visse Dokumenter fra Samtykket, synes ikke tilstrækkelig begrundet; saadanne undtagne Dokumenter vil det være naturligt at indføre ligesom Klage og Stævning.

Midtpartiet af § 3 er ikke ganske let forstaaeligt, idet man ikke straks med Sikkerhed ser, hvad de to Undtagelser gælde. En forandret Affattelse er derfor foreslaaet under Nr. 3.

Denne Paragrafs Flytning til hen efter de 3 følgende Paragraffer giver formentlig en bedre Stoffordeling (Ændringsforslag Nr. 4).

Ændringsforslaget Nr. 5 sigter kun til at fjerne en Mislyd.

At fordre Fristen for Bilags Tilbage-sendelse fastsat af Justitiarius eller af Dommeren, synes uformentlig; det er en simpel Kontorekspektion, der ved kollegial Ret besørger af Justitssekretæren. — Som Minimum for Tilbagesendelsesfristen kan 14 Dage være for rigeligt; Udvalget foreslaar en Uge (Ændringsforslag Nr. 6).

Ændringsforslag Nr. 7 er Følge af Nr. 2 og 4.

For at Slutningen af § 6 ikke skal medføre en vistnok ikke tilsigtet Forandring af en hidtil brugt Fremgangsmaade (hvorefter et Aktstykkets Tagen til Følge bemærkes i Akten der, hvor det meddeles at være fremlagt) eller indføre mere Vid-

løftighed i Aktsbekræftelsen end nødvendigt, er en Ændring foreslaaet under Nr. 8.

Ændringsforslagene Nr. 9 og 10 ere Følgen af Nr. 2 og 4.

Da saavel Lov Nr. 36 af 1900 om Eksekution ifølge Udskrift af Dom eller Forlig som de Tinget nu foreliggende Lovforslag om Rettens Pleje bruge Udtrykket „borgerlige“ Retssager, findes det rigtigst ogsaa at anvende dette her (Ændringsforslag Nr. 11).

I Henhold hertil stiller Udvalget følgende Ændringsforslag:

Til § 1.

1) Paragraffen affattes saaledes:

„Naar den, der bestiller Domsakt i en borgerlig Retssag, begærer, at de i Sagen fremlagte Dokumenter tages til Aktens Følge i Stedet for at indføres i Akten, og fremskaffer Samtykke dertil af sin Modpart, skal dette ske i det Omfang, hvori det begæres, kun ikke med Hensyn til Stævningen og, hvis Sagen har været for Forligskommissionen, ej heller med Hensyn til Forligsklagen, hvilke to Aktstykker ligesom hidtil skulle forblive hos Retten.

Er der af et Dokument fremlagt baade Original og Genpart, forbliver Originalen hos Retten, medens Genparten — efter i fornødent Fald at være bekræftet — gives til Aktens Følge“.

Til § 2.

2) Paragraffen udgaaer.

Til § 3.

3) Paragraffen affattes saaledes:

„Begærer efter Doms Afsigelse, men inden Appelfristens Udløb, en Part et af ham fremlagt Dokument tilbageleveret, skal dette, hvis Appel ikke er frafaldet, kun kunne ske mod, at han forskaffer Retten Genpart af det paagældende Dokument og foranstalter Genparten bekræftet af Retten. Denne Forpligtelse til at tilvejebringe Genpart af, hvad der tilbageleveres, gælder dog ikke med Hensyn til Udskrifter af Retsbøger eller med Hensyn til Aktsbeskrivelser, Handelsbøger eller saadanne Bilag, som bestaa af andet end skriftlige Dokumenter, saasom Kort, Bøger og deslige“.