

Bet. over Andr. om Tingets Samtykke t. Sagsanlæg mod Folketingsm. K. M. Klausen.

at denne Mand var offentlig stemplet som en Løgner og Bedrager.

Tingets Formand paatalte under Tale-rens Foredrag denne Ytring, idet han udtalte, at det nævnte Medlem her var et Trin lavere nede, end det passede sig i Tinget.

Efter at Andragendet om Tilladelse til retslig Paatale var tilstillet nærværende Udvalg, fandt Udvalget det rigtigst først at søge oplyst, hvad faktisk der laa til Grund for Folketingsmand *K. M. Klausens* Udtalelse om, at Andrageren skulde være offentlig stemplet som af Folketingsmanden anført. Det er herved dels gennem Erklæring af denne, dels ved Eftersyn i det store kongelige Biblioteks Samling af Aviser bragt i Erfaring, 1) at det i en med Forfatterunderskrift *C. Jespersen* forsynet Artikel i „Skive Folkeblad“ Nr. 205 af 6te September 1901 er udtalt, at Andrageren havde gjort sig skyldig i svigagtig Omgang med betroede Penge, 2) at Andrageren i en med Forfatterunderskrift *J. P. Steffensen* forsynet Artikel i Nr. 252 af samme Blad for 31te Oktober 1901 er sigtet for uhæderlig Omgang med Penge, og 3) at han i samme Artikel er beskyldt for Løgnagtighed i en fremsat Paastand, ligesom 4, at „Folkebladet for Svendborg Amt“ i sit Nr. 151 for 3die Juli 1901 med Folketingsmand *Lyngsø* som angiven Kilde har udspremt en Meddelelse om, at Andrageren havde gjort sig skyldig i svigagtig Omgang med betroede Penge.

Det er disse *Udsagn* om Andrageren, hvortil Folketingsmand *K. M. Klausen* har sigtet; noget *Bevis* for, at Andrageren skulde have gjort sig skyldig i de Forhold, som paasiges ham, foreligger derimod ikke.

Naar Spørgsmaalet nu er, om Tinget skal give sit Samtykke til, at Andrageren sagsøger det nævnte Medlem, vil det være af Interesse at fremdrage, hvorledes Tinget har forholdt sig over for tidligere Begæringer om dets Samtykke til retslig Paatale af Ytringer i Tinget.

Det første Tilfælde af denne Art indtraf i Oktober 1860. *Carl St. A. Bille*,

som den Gang ikke var Medlem af Tinget, havde i sit „Dagbladet“ en ugentlig fransk Fremstilling af dansk Politik. *Tscherning* misbilligede i Tinget, at Regeringen støttede denne franske, efter hans Mening forkasteligt tendentiøse Ugeoversigts Omsendelse; i denne Forbindelse og med Henblik paa Bladets Karakter sagde han, at Løgner behagede de dannede. *Bille* androg saa om Tingets Samtykke til at sagsøge ham herfor. Tinget nægtede Samtykket med 64 Stemmer mod 28 (Rigsdagstidenden 1860—61, Folketingstidenden 398, 472).

Det næste Tilfælde forekom i Marts 1871. Der var Tale om et Pensionsspørgsmaal for en afskediget Korpslæge. Folketingsmændene *S. Pedersen*, *Søren Kjær* og *Anders Clausager* udtalte sig nedsættende om hans Embedsførelse, og sidstnævnte ytrede, at Korpslægen havde ladet sig i Værnepligtserklæringer bestemme af Pengegaver. Korpslægen søgte Tingets Tilladelse til at sagsøge de nævnte tre Folketingsmænd. Tilladelsen blev nægtet for *S. Pedersens* og *Kjærs* Vedkommende, men overfor *Clausager* meddelt med 53 Stemmer mod 24 (Rigsdagstidenden 1870—71, Folketingstidenden 6920, B. 1760, Folketingstidenden 7362).

I Marts 1874 havde Folketingsmand *Lucianus Kofod* i en Forespørgsel til Kirke- og Undervisningsministeren ytret, at Skoleforstander *L. Bjørnbak*, som ikke var Medlem af Tinget, havde gjort sig skyldig i vitterlig Usandhed. *Bjørnbak* androg om Tingets Tilladelse til at sagsøge ham herfor. *Kofod* selv anbefalede Andragendet, og Samtykket blev meddelt med 71 Stemmer mod 2 (Rigsd. Td. 1873, II, B 621, Folket. 383, 2846).

Endvidere skete det i Oktober 1879, at Folketingsmand *O. Christensen* fremførte i Tinget, at Mandskabet ved kjøbenhavnske Batailloner tiltvang sig en bedre Behandling end den, som andre Batailloners Mandskab fik, derved, at Soldaterne bankede Underofficererne, der dulgte dette for ikke at kompromittere sig selv. To Bataillonschefer androg i den Anledning om Tingets