

Underbilag 1.

Til Rigsdagens Udvalg, nedsatte i Anledning af det ny Husdyrlovsforslag.

Vi underskrevne Distriktsskueformænd anse det for vor Pligt at henstille til ovennævnte Udvalg et Forhold i det nu Rigsdagen forelagte Lovforslag til Revision af Husdyrloven, som vi finde meget uheldigt, som efter vor Mening ikke vil være til Gavn for Sagen, og som i Stedet for at være et Fremskridt maa anses for et Tilbageskridt.

Vi sigte til Forslagets § 8 angaaende den Maade, hvorpaa de nu saakaldte Amsdommere skulle vælges.

I den nugældende Husdyrlov af 1ste April 1887 § 4 vælges Amsdommerne, efter Indstilling af de i Amtet virkende Landboforeninger, af Amsraadet.

I det ny Forslags § 8 er *det* Amsraadet nu paahvilende Hverv lagt over paa Bestyrelsen for den paagældende Provins's Fællesforening.

Det er dette Forhold, vi finde meget uheldigt, og vi tro det ubetinget det bedste at blive ved Ordningen i Lov 1ste April 1887 § 4. — I Motiverne til Lovforslaget siges det, at Valget bør foretages af Fællesforeningerne, hvem det *mere naturligt* tilfalder, og som i *højere Grad end Amsraadene sidde inde med fornødent Kendskab til, hvilke Personer der bedst egne sig o. s. v.*

I Modsætning hertil mene vi rigtignok, at det er i høj Grad unaturligt at lade lovbefalede Dommere vælge af en Institution som Fællesforeningen, hvis Eksistens ikke er bestemt ved nogen Lov, og som kan bestemme, hvad Øjeblik den vil, ikke mere at eksistere, eller som kan give ved dens egne Beslutninger hele Institutionen en helt anden Karakter, end den nu har.

Naturligt fra et lovgivende Standpunkt er det saaledes absolut ikke, men maaske man trods denne Abnormitet burde gøre det, naar det var det bedste paa Grund af den anden Del af Motiverne: at Fællesforeningerne (d. v. s. deres Bestyrelse) sidder inde i højere Grad end Amsraadene med Kendskab til, hvilke Personer der bedst egne sig til Dommere.

Heller ikke dette mene vi paa nogen Maade holder Stik. Det er en stor Misforstaaelse, og der er aldeles intet, der berettiger til at antage, at de Mænd, der udgøre en Fællesforenings Bestyrelse og vælges af Foreningen, i mindste Maade skulde have bedre Kendskab til, hvilke Mænd i et enkelt Amt (dette behøver jo endda slet ikke at være repræsenteret i Bestyrelsen) der have størst Forstand paa Hingste og Tyre og i det hele egne sig bedst. Formodningen er tværtimod for, at de vide daarligere Besked end Amsraadet, og at de ofte komme til at tage fuldkommen i Blinde.

Man kunde maaske indvende, at Fællesforeningens Bestyrelse mere end Amsraadet repræsenterer Landbruget, og at Amsraadet bliver valgt med andet for Øje end at vælge Hingste- og Tyredommere. Det første kan man maaske gerne sige helt teoretisk, men det er ogsaa kun en Teori uden praktisk Betydning, og det sidste har endnu mindre at sige, thi man behøver kun at kaste et meget løst Blik i en Fællesforenings Aarsberetning eller læse Referat fra dens Møder for at indse, at dens Program er lige saa rigt eller vistnok endnu rigere og mere forskelligartet end det, der paahviler et Amsraad, og naar saaledes en Bestyrelse skal vælges af en Forening,