

ad § 2.

Medens det efter det private Lovforslag var Hensigten, at de i Afsnittet om „Lejehusmænd“ givne Regler ogsaa skulde gælde om Lejerne af *ubebyggede Huslodder*, har man af praktiske Grunde anset det for rettest ikke at medtage saadanne Lejere. De i § 2 og følgende Paragraffer indeholdte Regler kunne nemlig kun med ret betydelige Ændringer finde Anvendelse paa saadanne Brugsforhold, og disse Brugsforhold ere i øvrigt af underordnet Betydning.

ad § 3.

Man har anset det for mest stemmende med Forholdets Natur at gøre Brugerens Ret til Erstatning for de i § 2 ommeldte Foranstaltninger afhængig af, at han drager Omsorg for, at Ejendommen ved Brugsforholdets Ophør afleveres ved en Synsforretning, medens det efter det private Lovforslags § 4 var *Ejerens* Pligt at sørge

for, at Afleveringen fandt Sted ved Synsforretning.

ad § 10.

Medens det private Lovforslag helt igennem taler om „Lejeren“ af et Hus, har man i nærværende Forslag benyttet det mere omfattende Udtryk „Brugerne“, der omfatter Fæsteren, Lejeren og Forpagteren, da der formentlig ikke er nogen Grund til, at Bestemmelsen kun skulde gælde om „Lejeren“, hvad der ogsaa let vilde føre til Omgaaelser af Lovforslagets Bestemmelser. Derimod har man fundet Anledning til udtrykkeligt at udtale, at Reglerne ikke komme til Anvendelse paa *vederlagsfri* Brugsforhold angaaende Huse paa Landet.

ad § 14.

En tilsvarende Paragraf fandtes ikke i det private Lovforslag. Tidspunktet for Lovens Ikrafttræden er fastsat under Hensyn til Bestemmelsen i § 1.