

blev det overensstemmende med Straffelovskommissionens Ønske overdraget en særlig *Kommission**) at afgive Betænkning over saavel de af Mourier som de af Hage udarbejdede Forslag. Denne Kommission gennemgik Grundprinciperne i de nævnte Lovforslag; men da den kom til det Resultat, at Behandlingen i det enkelte vilde være forbunden med særegne Vanskeligheder, fordi der forelaa indbyrdes meget afvigende Forslag, uden at man vidste, hvor vidt Regeringen vilde kunne slutte sig til noget af dem, standsede den sine Arbejder og indsendte Udskrift af sine Forhandlinger til Justitsministeriet med Anmodning om, at dette selv vilde udarbejde et Lovforslag, der da kunne danne Grundlag for Kommissionens videre Forhandlinger.

Denne Anmodning fandt Ministeriet at burde efterkomme, og der udarbejdedes i Aaret **1859** af daværende Departementschef *Leuning* et nyt Udkast, hvis endelige Behandling i Ministeriet endnu ikke havde fundet Sted, da der i Rigsdagen i Efteraaret **1861** (jfr. Folketingstid. 1861 Sp. 621, 973, 1164, Tillæg A. Sp. 945, 963, 1027) af *Hage* blev indbragt 3 Lovforslag angaaende Gennemførelse af Grundlovens § 79, hvilke med enkelte Afvigelser stemmede med de Udkast, der som foran anført havde foreligget den i dette Øjemed nedsatte Kommission til Betænkning. Disse Forslag gennemgik en første Behandling i Folketinget, som derefter vedtog tvende af et nedsat Udvalg foreslaaede Reslutninger (jfr. Folketingstid. 1861 Tillæg B. Sp. 537, 556, 567, A. Sp. 1507, B. 569), i Henhold til hvilke de forelagte Lovforslag tilligemed Udvalgets Betænkning tilstilledes Regeringen, idet Folketinget udtalte sit levende Ønske om at se Lovforslag til Gennemførelse af Forskrifterne i Grundlovens §§ 76 og 79 forelagte Rigsdagen af Justitsministeren.

I den saaledes i Folketinget stedfundne Behandling fandt Justitsministeren (*Casse*) fornyet Opfordring til at fremme Sagen saa meget som muligt, og da de Forarbejder, som man alt var i Besiddelse af, dels i de tidligere udarbejdede Lovforslag, dels i den nedsatte Kommissions Betænkning i Forbindelse med Forhandlingerne i Folketinget og den af sammes Udvalg afgivne Betænkning, ansaas tilstrækkelige, forelagde Ministeren (*Casse*) i *Efteraaret 1862* (jfr. Folketingstid. 1862 Sp. 23, 227, Tillæg A. Sp. 459) Udkast til Lov om Gennemførelsen af Offentlighed og Mundtlighed i Strafferetsplejen samt Indførelse af Nævninger i Misgerningssager og i Sager, der rejse sig af politiske Lovovertrædelser, et Udkast, i hvilket — som det hedder i de samme ledsagende Motiver — Ministeriet havde troet saa vidt muligt at burde slutte sig til den Maade, hvorpaa Anklagerettersgangen med Offentlighed, Mundtlighed og Nævninger er gennemført i England og de Lande, der have holdt sig til den der stedfundne Retsudvikling, medens man paa den anden Side, hvor saadant lod sig forene med de til Grund for den ny Rettergangsmaade liggende Principer, forment at burde tage Hensyn til de her i Landet bestaaende Forhold og til den under disse udviklede Retsbevidsthed.

Dette Forslag var imidlertid, da Rigsdagens Samling blev sluttet i Slutningen af Januar Maaned **1863**, ikke naaet videre end til at have gennemgaaet en første Behandling i Folketinget, hvorhos en Betænkning om det var afgiven af et af Folketinget nedsat Udvalg (jfr. Folketingstid. 1862 Tillæg B. Sp. 649). Det udtales i denne

*) Denne Kommission (*den første Proceskommission*) bestod af Højesteretsassessor *Bruun*, Generalprokurør *Algreen-Ussing*, Højesteretsassessor *Mourier*, Departementschef i Justitsministeriet *Leuning*, Byfoged *Crone*, Kriminalretsassessor *Køpke*, Højesteretsadvokat *Brock* og Cand. juris *Hother Hage*.