

læg at have dræbt . . . ? (Til Ja 8 Stemmer).

Hvis ogsaa Spørgsmaal 2 besvares benægtende, spørges endelig:

3. Er Tiltalte N. N. skyldig i den i Straffelovens § 198 omhandlede Forbrydelse ved o. s. v. ved Uagtsomhed at have dræbt . . . ? (Til Ja 8 Stemmer).

Paa samme Maade forholdes, naar der kan være Spørgsmaal om at karakterisere selve den objektive Handling paa forskellig Maade. Der kan altsaa være at spørge f. Eks. saaledes:

1. Er Tiltalte N. N. skyldig i Tyveri ved til den og den Tid under de og de Omstændigheder at have tilegnet sig det og det. (Til Ja 8 Stemmer). Hvis Spørgsmaalet besvares benægtende, spørges yderligere:

2. Er Tiltalte N. N. skyldig i den i Straffelovens § 253 omhandlede Bedrageriforbrydelse ved til den og den Tid under de og de Omstændigheder at have tilegnet sig det og det, som af den og den var betroet ham i Forvaring? (Til Ja 8 Stemmer) eller f. Eks. saaledes:.

1. Er Tiltalte N. N. skyldig i fuldbyrdet Tyveri ved o. s. v.? Hvis dette besvares benægtende, spørges yderligere:

2. Er Tiltalte N. N. skyldig i Forsøg paa Tyveri ved o. s. v.?

Er der imidlertid under Forhandlingerne fremkommet Data til Støtte for, at der foreligger særlige Strafudelukkelses- eller særlige Strafforhøjelses- eller Strafnedsættelsesgrunde af almindelig Karakter, der forandre den for en Handling som den paagældende normalt foreskrevne Strafferamme, kan der til hvert af Hovedspørgsmaalene blive at føje hertil sigtende *Tillægsspørgsmaal*, hvis Ejendommelighed saaledes er den, at deres Besvarelse forudsætter, at et forudgaaende Spørgsmaal er blevet besvaret *bekræftende*.

Spørgsmaalene ville herefter altsaa kunne være at stille f. Eks. saaledes:

(Hovedspørgsmaal 1). Er Tiltalte N. N. skyldig i . . . forsætlig at have dræbt . . . (Til Ja 8 Stemmer).

Hvis dette Spørgsmaal besvares bekræftende, spørges yderligere:

(Tillægsspørgsmaal 1). Handlede Tiltalte N. N. ved den paagældende Lejlighed inden for Grænserne af lovligt Nødværge? (Til Nej 8 Stemmer. \*).

Hvis det foregaaende Spørgsmaal besvares benægtende, spørges endvidere:

(Tillægsspørgsmaal 2). Maa Tiltalte N. N. antages i Gerningens Øjeblik at have manglet den fulde Tilregnelighed, der findes hos voksne og sjælssunde Personer? (Til Nej 8 Stemmer) og saaledes fremdeles.

Hvor vidt der skal gaas i detailleret Betegnelse af Handlingen for at faa den i § 279 krævede „tilstrækkelige Betegnelse“, maa bestemmes dels ved Hensynet til, hvad der hører med til den inden for vedkommende Strafferamme liggende Forbrydelses begrebsmæssige Kendemærker, dels ved Hensynet til, hvad der udkræves til at forebygge en fornyet Forfølgning for samme Handling.

Det følger af § 278, 1ste Stykke, at et Spørgsmaal, hvorved der gives Nævningerne Valget mellem flere Alternativer, f. Eks. om Tiltalte har stjaalet en Ting, eller om han, uden Hensigt til at tilegne sig den eller skille Ejeren derved, har sat sig i Besiddelse af den for at benytte den til et bestemt Brug, ikke maa stilles; ej heller bør nogensinde en negativ Spørgsmaalsform benyttes, f. Eks.: Har Tiltalte ikke begaaet Drabet i en ved Mishandling af ham selv fremkaldt oprørt Sindsstemning? baade fordi Svaret: Ja eller Nej paa et saaledes stillet Spørgsmaal vilde blive tvetydigt, og fordi et saadant Spørgsmaal tenderer til at lægge Nævningerne Svaret i Munden.

Ifølge § 278, 2det Stykke, maa et Spørgsmaal ikke stilles saaledes: Ere A. og B. skyldige i i Forening at have o. s. v.? Der maa — for saa vidt der overhovedet er Grund til at medtage begge de Tiltaltes Navne i samme Spørgsmaal — spørges: 1. Er A. skyldig i i Forening med B. at have o. s. v.? 2. Er B. skyldig i i Forening med A. at have o. s. v.?

Naar det derhos i 2det Stykke hedder „og saa vidt muligt kun eet forbryderisk Forhold“, sigtes der herved navnlig til, at

spørgsmaal som dette, jfr. § 287, 3die Stk. I øvrigt er det klart, at et Tillægsspørgsmaal som det her nævnte kun er at anse som en Forsigtighedsforanstaltning for særlig at henvende Nævningernes Opmærksomhed paa Nødværgespørgsmaalet. Strængt taget burde de, naar de antage, at Tiltalte har handlet inden for Grænserne af lovligt Nødværge, svare Nej paa Hovedspørgsmaalet. Praktisk bliver imidlertid Resultatet det samme, om Nævningerne svare Nej til Hovedspørgsmaalet eller Ja til dette og derefter ligeledes Ja til Tillægsspørgsmaalet om Nødværge.

\* Herved erindres, at Nej-Stemmerne med Hensyn til Hovedspørgsmaalet uden videre ville være at anse som Ja-Stemmer ved et Tillægs-