

Sag her i Tinget, hvis han vilde have fastholdt sit Standpunkt, have stemt mod disse Love.“ Saa staar der i Parentes: „*Indenrigsministeren* [Bramsen]: Ikke have stemt for dem!“ Og saa fortsætter jeg: „Vel,“ saa vilde den ærede Minister ikke have stemt for dem.“

**Indenrigsministeren (Bramsen):** Det, som jeg har rettet af den ærede Ordførers Udtalelser, var — foruden den Ukorrekthed, at jeg havde opstillet tre Fordringer, hvor jeg kun havde opstillet to — tillige den, at den ærede Ordfører udtalte, at jeg agtede under visse Omstændigheder at stemme mod Forslaget, medens jeg overhovedet kun har udtalt, at jeg under visse Omstændigheder ikke vilde have set mig i Stand til at stemme for Forslaget. For Resten vilde det have været aldeles ligegyldigt, om jeg stemte for eller imod, hvis det vendte ned fra Landstinget i samme Skikkelse, hvori det var vedtaget i dette Ting, thi saa var det jo i og for sig vedtaget. Det var kun i den Henseende, jeg har afbrudt den ærede Ordfører, fordi han udtalte, at jeg havde sagt, at jeg under visse Omstændigheder vilde stemme imod Forslaget, medens jeg netop har udtalt, at jeg under ingen Omstændigheder vilde stemme imod Forslaget, men under visse Omstændigheder ikke vilde se mig i Stand til at stemme for det.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Alberti):** Det forekommer mig ikke, at den ærede Ministers Udtalelse i nogen høj Grad klarede Sagen. Det, som er Hovedpunktet, er jo det, at jeg har udtalt, at den ærede Minister den Gang, da vi havde Forslaget til 1ste Behandling i 1897, rejste Striden og senere gav den Forklaring deraf, at det var, fordi han vilde være Mægler mellem Folketinget og Landstinget. I den Anledning har jeg sagt, at han rejste Strid om Ting — om en Ting i alt Fald — som det viste sig, at det høje Landsting ikke lagde nogen Vægt paa, en Ting, som det høje Landsting ikke indførte i Forslagene, nemlig Bestemmelsen om en forandret Overligningsmyndighed over Sogneraadene.

**Borgbjerg:** Jeg ønsker kun at gøre en kort Bemærkning til det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Scavenius). Jeg havde over for den ærede Ordfører søgt at gøre gældende, at de store Hartkornsbesiddere ved disse Lovforslag ville faa en Skattelettelse, ikke en forøget Skattebyrde, saaledes som den ærede Ord-

fører mente. Dertil bemærkede det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds, at i hvert Fald en bekendt stor jydsk Godsejer vilde efter hans Udregning faa en Skatteforøgelse af 4—5000 Kr. Jeg forstaar ikke, hvorledes det ærede Medlem er kommet til det Resultat. Jeg har søgt ad privat Vej at faa at vide, hvilket Grundlag han gjorde sine Beregninger paa, og har da ganske vist erfaret, at det ærede Medlem regnede med en Skattelettelse efter disse Love af kun 8—10 Kr. pr. Td. Hartkorn. Jeg har atter set efter i Skattekommissionens Betænkning, og det fremgaar, synes jeg, tydeligt deraf, at Hartkornets Skattelettelse bliver langt større. Tager man Tabellen Side 48, viser det sig, at der direkte til Lettelse for Hartkornet overføres en Sum af 4,360,000 Kr. Dernæst overføres der til Lettelse af Kommuneskatterne i Almindelighed en Sum af 2,410,000 Kr., hvoraf Hartkornet vil faa en væsentlig Andel. Jeg har regnet  $\frac{7}{12}$  det er Forholdet mellem Hartkorns- og Formue- og Lejlighedsskatten i Sognekommunerne for Øjeblikket. Det bliver altsaa yderligere en Sum til Hartkornet af 1,400,000 Kr. Det bliver altsaa i alt en Lettelse for Hartkornet af 5,760,000 Kr. Da der her i Landet i Landdistrikterne findes 375,000 Tdr. Hartkorn bliver det en Skattelettelse pr. Td. Hartkorn af godt 15 Kr., nærmere  $15\frac{1}{2}$  Kr. Jeg synes, det fremgaar ganske utvivlsomt af Skattekommissionens Betænkning og Indstillingen, at Lettelsen vil blive over 15 Kr. pr. Td. Hartkorn, og jeg har da ogsaa set denne Beregning gaa igen ude omkring i Landets Venstreblade. Skulde Lettelsen kun blive 8—10 Kr., vil Lettelsen for Landbruget jo ikke blive nær saa betydelig, som man i hvert Fald i Almindelighed fremstiller den. Men regner man med en Lettelse pr. Td. Hartkorn af 15 Kr., vil Hartkornslettelsen for denne store jydse Godsejer — selv om man fra regner Tiendehartkornet, som det ærede Medlem gjorde opmærksom paa — blive en Sum af 16,000 Kr. om Aaret. Gaar man nu ud fra den Formue, som det ærede Medlem for Odense gik ud fra, nemlig en Formue af 13 Millioner Kroner — en meget betydelig Formue, en Formue, der ikke staar i noget Forhold til den Indtægt, som vedkommende Godsejer har, idet han efter Kjøbenhavns Skattebog kun staar til en Indtægt af 200,000 Kr. gaar man, siger jeg, ud fra disse 13 Millioner, bliver hans Formueskat 6,500 Kr., hans Indkomstskat, naar man gaar ud fra Kjøbenhavns Skattebog, bliver 5000 Kr., altsaa hans forø-