

kornsudgifterne paa Landet ere løbne op til 80 Kr. pr. Td. Jeg tror, at naar vi have saadanne Forhold for Øje, maa det bevirke, at vi alle her, ligegyldigt hvilket Parti vi tilhøre, kunne enes om og mødes i at ønske en Reform paa dette Omraade, og det glæder mig ogsaa at se, at den samme Opfattelse har været herskende i Kommissionen, og det er mit Haab, at der maa komme et Resultat af det Arbejde, her foreligger, og at Regeringen ikke vil finde det heldigt eller rigtigt at lægge dette Kommissionens Arbejde Sten eller Hindringer i Vejen. Man maa ogsaa huske, hvad det er, vi forlange, vi Mænd fra Landet. Vi forlange slet ikke at blive begunstigede fremfor andre Erhverv eller paa deres Bekostning, vi forlange kun at blive stillede lige med dem, vi forlange, at de, der have store Formuer, skulle svare Skat deraf, uanset, om de bo i Byerne eller paa Landet, og at de, der hidtil have svaret for meget, skulle have en Lettelse, uanset, om de bo paa Landet eller i Byerne. Jeg er derfor saa fuldstændig enig med det ærede Medlem for Randers Landkreds (Bjerre) og ligeledes med det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Scavenius), naar de forleden Dag udtalte, at dersom disse Forslag vilde bevirke, at Landbruget vilde faa større Lettelser end Byerne, saa skulde det ikke betragtes som Naadegave. Nej, slet ikke, vi forlange ikke noget paa den Maade, men kun vor Ret, og den Dag vil sikkert ogsaa komme, da vi faa denne Ret, maaske endogsaa fuldt ud, og da disse Forslag, der foreligger her, efter min Mening ere et Skridt, maaske et væsentligt Skridt i Retning af Retfærdighed, kan jeg selvfølgelig derfor med Glæde give dem min Stemme.

Der er ganske vist enkelte Ting i Kommissionens Forslag, som jeg kunde have ønsket noget anderledes. Jeg er for Resten ogsaa enig med det ærede Medlem for Randers Landkreds deri, at $\frac{7}{8}$, vel at mærke efter de nuværende Forhold, af Bygningsafgiften er temmelig meget at overføre til Kommunerne, jeg havde hellere set, at man var bleven ved $\frac{3}{4}$. Jeg havde ligeledes hellere set, at den Trediedel af Gammelskatten, der skal overføres til Amtskommunerne for saa igen at deles i tre Dele og saa benyttes til Lettelse for Kommunerne, ikke netop var foreslaet fordelt efter Amtsgrensene. Jeg havde hellere set, at de vare blevne fordelte efter Amtskommunernes Trang, saaledes at de Amtskommuner, der have de største Udgifter, ogsaa kunde have faaet den

største Sum til Fordeling. Jeg tror, at Forholdene nu ville stille sig saaledes, at de Amter, der have den mindste Udgift, ville faa den største Sum til Fordeling og omvendt, og det er dog ikke rigtigt. Jeg skal saaledes tillade mig at anføre, at naar vi tage f. Eks. Maribo Amt, saa findes der 30,094 Tønder Hartkorn, medens der i Hjørring Amt kun findes 15,700; i Præstø Amt findes der 27,997 Tønder Hartkorn, medens der i Viborg kun findes 19,069. Men nu er Skatten paa Hartkorn i Maribo Amt kun 12 Kr., medens den i Hjørring Amt er 17, og i Præstø Amt er den kun 11 Kr., medens den i Viborg Amt er 16 $\frac{1}{2}$. Dette viser jo, at det havde været rigtigt at tage noget Hensyn til Amtskommunernes Trang. Det er imidlertid ikke sket. Grunden ved jeg ikke, og det skal jeg heller ikke opholde mig ved.

Der er ogsaa et andet Punkt, jeg kunde ønske anderledes. Ved Behandlingen af de to direkte Skattelove i Fjor blev der, som ærede Medlemmer erindre, her i Folketinget vedtaget en Ændring, som jeg mener betød en meget væsentlig Forbedring af disse Forslag, og som jeg gerne havde set bibeholdt. Saavidt jeg erindrer, er den allerede omtalt af det ærede Medlem for Skive (Dalsgaard). Den gik ud paa, at naar Formue- og Indtægtskatten indgaar i Statskassen med et Beløb, der er større end det, der skal overføres til Kommunerne, saa skulde det overskydende igen gaa over og fordeles mellem Kommunerne. Det var en Ændring, som for mig havde stor Værdi, og som jeg gerne havde set bibeholdt. Det er imidlertid ikke sket, og man maa jo antage, at Kommissionen har haft sine Grunde til at lade den falde.

Saa har jeg, lige inden jeg slutter, et Par enkelte Bemærkninger at gøre til det Foredrag, vi hørte forleden Dag af det ærede Medlem for Slagelse (Køedt). Der forekom jo i dette Foredrag mange mærkelige Udtalelser, for Resten mange ret ejendommelige Udtalelser, men dem skal jeg nu ikke opholde mig ved. Men der forekom ogsaa i det ærede Medlems Foredrag en Udtalelse, som jeg mener bør anholdes, og som der bør protesteres imod. Denne Udtalelse sigtede jo nærmest til de Afstemninger, der fandt Sted her sidste Foraar angaaende de indirekte Skattelove. Nu foreligger det ærede Medlems Foredrag trykt, og jeg kan derfor efter Tidenden med den højtærede Formands Tilladelse læse det ærede Medlems Udtalelse op. Han udtaler sig saaledes: „Under saadanne